

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 128.563 van 26 februari 2004  
in de zaak A. 145.269/XII-4003.**

In zake : de NV INDAVER,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten. D. Ryckbost en E. Ryckbost,  
kantoor houdende te Oostende,  
E. Beernaertstraat 80

tegen :

1. de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT,
2. het INTERGEMEENTELIJK SAMENWERKINGS-  
VERBAND INCOVO,
3. het INTERGEMEENTELIJK SAMENWERKINGS-  
VERBAND INTERLEUVEN,
4. het INTERGEMEENTELIJK SAMENWERKINGS-  
VERBAND INTERRAND,
5. het INTERGEMEENTELIJK SAMENWERKINGS-  
VERBAND INTERZA,
6. het INTER-GEMEENTELIJK SAMENWERKINGS-  
VERBAND HAVILAND,

die woonplaats kiezen bij  
advocaten D. D'Hooghe, M. Gelders en E. Van De Walle,  
kantoor houdende te Brussel,  
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

tussenkommende partij :

de NV BIFFA,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat B. Deltour,  
kantoor houdende te Brussel,  
Keizerslaan 3.

## **DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Indaver op 15 december 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

“Het Besluit genomen door de Beslissingsgroep Samenwerking voor de verwerking van huishoudelijke afvalstoffen in Vlaams-Brabant betreffende de overheidsopdracht inzake de verwerking van huishoudelijke afvalstoffen afkomstig van de inwoners uit de provincie Vlaams-Brabant in de vergadering van 16 september 2003 en overgemaakt aan de verzoekende partij op 20 oktober 2003 [...];

Gevolgd door hetzij een expliciet, hetzij een impliciet Besluit van elk van de leden van de Beslissingsgroep, samengesteld uit :

- De Provincie Vlaams-Brabant, [...]
- De Intercommunale Incovo, [...]
- De Intercommunale Interleuven, [...]
- De Intercommunale Interrand, [...]
- De Intercommunale Interza, [...]
- De Intercommunale Haviland, [...]”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 februari 2004;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. Ryckbost, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaten E. Van De Walle en R. Heijse, die verschijnen voor de verwerende partijen, en van advocaat B. Deltour, die verschijnt voor de tussenkomen partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV Biffa met een verzoekschrift van 3 februari 2004 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissingen en zij erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij betreffende het nadeel vooreerst betoogt hetgeen volgt :

“Wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft kan gesteld worden dat in voorliggend geval het zonder enige twijfel is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een ernstig nadeel voor verzoekende partij veroorzaakt dat moeilijk te herstellen is, meer bepaald te situeren in de periode die voorafgaat aan het vellen door Uw Raad van State van een arrest ten gronde.

Het maatschappelijk doel van verzoekende partij bestaat precies uit het realiseren van een ecologisch en bedrijfseconomisch verantwoorde verwijdering, recyclage en verwerking van afvalstoffen in het Vlaamse Gewest (artikel 3 van de Statuten, Stuk nr. 1).

Indien er geen schorsing wordt bevolen van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit dan zal er op het ogenblik van de uitspraak over het annulatieverzoek noodzakelijkerwijze reeds een overeenkomst gesloten zijn met de weerhouden inschrijver voor de verwerking van de huishoudelijke afvalstoffen afkomstig van de inwoners uit de provincie Vlaams-Brabant.

Het valt te verwachten dat er reeds een nieuwe afvalverwerkingsinstallatie zal ingeplant zijn -minstens dat de opdracht hiertoe gegeven is- op het ogenblik van de uitspraak ten gronde, indien er geen schorsing wordt bevolen van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, waardoor er alsdan voor verzoekende partij geen mogelijkheid meer bestaat om haar installaties in te zetten.

Hierbij dient gesteld dat er volgens het Uitvoeringsplan Huishoudelijke Afvalstoffen 2003-2007 er een nood bestaat aan bijkomende verwerkingscapaciteit en dit tekort ook dringend dient te worden ingevuld.

Bovendien dient gewezen te worden op de krappe programmering van het verwijderingsbeleid in het Uitvoeringsplan, waarbij wordt vooropgesteld dat de beschikbare verwerkingscapaciteit steeds kleiner dient te blijven dan de reële behoeften, zulks met het oog op het stimuleren van preventie en nuttige toepassing. Aldus moet worden uitgegaan van een optimale benutting van alle opgezette verwijderingsinstallaties en kunnen geen reservecapaciteiten worden opgebouwd (Stuk nr. 11, p. 155, 159 e.v.).

De kans dat verzoekende partij haar installaties alsnog kan inzetten, is dan ook quasi-nihil”.

Overwegende dat de verzoekende partij zich in dit onderdeel van haar nadeelsbeschrijving tot algemene affirmaties en hypothesen beperkt, zonder aan te geven welk concreet nadeel de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen haar berokkenen kan en hoe ernstig en moeilijk te herstellen dat nadeel wel is; dat zij meer bepaald geenszins verduidelijkt waarom zij haar installaties niet meer zou kunnen inzetten;

Overwegende dat voorts de verzoekende partij naar overwegingen uit arresten van de Raad van State verwijst die betrekking hebben op het nadeel; dat die overwegingen echter niet de concrete nadeelssituatie van de verzoekende partij beschrijven, maar deze van de in die zaken betrokken verzoekende partijen en dienvolgens niet in de plaats kunnen komen van gegevens die het nadeel van de verzoekende partij zelf verduidelijken; dat enkele van die arresten overigens zelfs geen overheidsopdrachten, maar een milieuvergunning en een zendvergunning betreffen;

Overwegende dat de verzoekende partij het nadeel ook ziet in een aantasting van haar concurrentiële positie, en zulks als volgt verwoordt :

“In afwachting van een vernietiging ten gronde van het bestreden besluit, zal het brede publiek van potentiële klanten van verzoekende partij ervan uitgaan dat er een alternatief project bestaat dat betere resultaten oplevert op het vlak van milieuvriendelijkheid en dat zelfs een betere kostprijs kan aanbieden, wat op onbecijferbare wijze niet alleen haar onberispelijke reputatie zal schaden, maar ook op economisch vlak door het verlies aan potentieel cliënteel -toeleveranciers van huishoudelijk afval- op niet calculeerbare, doch definitieve wijze schade toebrengt waardoor het verder bestaan van de onderneming in gevaar gebracht wordt.

Diverse potentiële toeleveranciers zullen immers geen geduld uitoefenen tot wanneer verzoekende partij de vernietiging van de beslissing houdende de keuze van het ingediende project bekomt om hun probleem van de dagelijkse productie van afvalstoffen opgelost te zien. Deze zullen evidentier een andere oplossing verkiezen.

Bij ontstentenis van onmiddellijke schorsing zullen de potentiële klanten van verzoekende partij hun toevlucht elders gezocht hebben en zal de markt door anderen zijn ingepalmd [...]

Het betreft in elk geval een nadeel dat niet kan worden hersteld aangezien de verloren gegane tijd niet kan worden ingehaald en de kans op het inzetten van haar afvalverwerkingsinstallaties in de provincie Vlaams-Brabant verloren zal zijn. Het gaat immers om een uniek project, waardoor het missen van dit project een concurrentienadeel zal teweegbrengen dat redelijkerwijze niet te herstellen is, op geen enkele wijze”;

Overwegende dat het aldus geschetste risico voor de concurrentiepositie van de verzoekende partij al te hypothetisch is om dit als het rechtens vereiste nadeel te aanvaarden waarop een schorsing zou moeten steunen; dat het hele betoog van de verzoekende partij juist inhoudt dat zij gelooft in de superioriteit van haar eigen werkwijze en in de minder goede resultaten op het gebied van milieuvriendelijkheid van het gekozen project; dat de bewering dat haar concurrentiepositie wordt bedreigd, aldus wordt tegengesproken door de verzoekende partij zelf; dat voorts het project van de tussenkomen partij nog niet in uitvoering is en zelfs bij de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de enige reeds genomen en bestreden beslissing -enkel “verdere besprekingen” met de tussenkomen partij zullen worden gevoerd; dat dienvolgens de bestreden beslissingen geen onmiddellijke invloed hebben op de voormelde

concurrentiepositie en het genoemde nadeel daar dan ook niet rechtstreeks uit voortvloeit;

Overwegende dat de verzoekende partij ten slotte betoogt dat een schorsing de overheid ertoe zal aanzetten de zaak opnieuw te onderzoeken en in voorkomend geval de aangevochten beslissing zal intrekken en opnieuw zal beschikken over de ingediende regelmatige offertes, dat die schorsing meer duidelijkheid zal verschaffen omtrent de ernst van de middelen en de mogelijkheid tot nietigverklaring van de bestreden beslissingen en dat de verzoekende partij bij een schorsing de versnelde procedure tot nietigverklaring zal genieten; dat al deze gegevens echter niet het nadeel van de verzoekende partij betreffen dat zij dreigt te ondergaan bij de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen;

Overwegende dat de verzoekende partij evenmin kan worden bijgetreden waar zij zonder verdere uitleg stelt dat “het ernstig bevinden van de middelen ook de ernst van het aangevoerde nadeel moet beïnvloeden”; dat te dezen echter de voorwaarde van het nadeel is onderzocht en het rechtens vereiste nadeel niet naar genoegen van rechte blijkt te zijn aangetoond; dat het niet vervuld zijn van deze voorwaarde niet kan worden goedge maakt door een eventueel ernstig bevinden van een middel;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Biffa in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig februari 2004, door :

|        |              |                      |
|--------|--------------|----------------------|
| de HH. | D. VERBIEST, | kamervoorzitter,     |
|        | F. BONTINCK, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**D. VERBIEST.**