

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 128.561 van 26 februari 2004  
in de zaak A. 147.524/IX-4062.**

In zake :           1. Josyane LAMPE,  
                      2. de EBVBA Internationale Rijsschool Josy LAMPE,  
                      die woonplaats kiezen bij  
                      advocaat S. VANOVERBEKE,  
                      kantoor houdende te GENT,  
                      Driekoningenstraat 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van  
Mobiliteit,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten B. DE GEEST, G. LENSSENS en  
N. VAN CAMPENHOUT,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Jetselaan 32/3.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Josyane LAMPE en de EBVBA Internationale Rijsschool Josy LAMPE op 13 februari 2004 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de minister van Mobiliteit van 16 januari 2004, waarbij de eerste verzoekster overeenkomstig artikel 27, § 4, van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen gedurende een periode van drie maand met ingang van 1 maart 2004 wordt geschorst als directeur;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 februari 2004, om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. VEREECKEN, die loco advocaat S. VANOVERBEKE, verschijnt voor de verzoekende partijen, en van adjunct-adviseur B. CLAERBOUT en advocaat G. LENSSENS, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De eerste verzoekster is de zaakvoerder van de tweede verzoekster, de EBVBA “Internationale Rijschool Josy LAMPE”, die een rijschool exploiteert.

De tweede verzoekster is als exploitant van de rijschool erkend sedert december 2003.

Voorheen werd de rijschool onder de benaming “Internationale Rijschool” sedert 1986 geëxploiteerd door de eerste verzoekster zelf.

1.2. In die rijschool heeft eerste verzoekster de functie van directeur en is zij belast met de leiding.

1.3. In de loop van de maanden augustus tot november 2002 wordt door de Dienst Rijbewijs een inspectie uitgevoerd in de “Internationale Rijschool”, naar aanleiding waarvan op 28 augustus 2002, op 14 oktober 2002, op 22 oktober 2002 en op 25 november 2002 inspectieverslagen worden opgesteld.

1.4. Op 9 januari 2003 wordt eerste verzoekster over die verslagen en de daarin opgenomen vaststellingen van de inspecteurs gehoord. Van dat verhoor wordt een proces-verbaal opgemaakt.

1.5. Op 16 januari 2004 beslist de minister van Mobiliteit om eerste verzoekster overeenkomstig artikel 27, § 4, van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen, met ingang van 1 maart 2004 te schorsen als directeur voor de periode van drie maand;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

Overwegende dat tweede verzoekster geen bewijs aanbrengt dat op een regelmatige wijze is beslist om in haar naam in rechte te treden; dat zij bijgevolg in onderhavig geding niet kan worden ontvangen;

3. Over de gegrondheid van de vordering.

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat met betrekking tot de derde voorwaarde het verzoekschrift als volgt luidt :

“De bestreden beslissing houdt in dat de eerste verzoekster, met ingang van 1 maart 2004, wordt geschorst als directrice gedurende een periode van 3 maanden. Dit betekent dat de schorsing als directrice, zonder schorsing van de beslissing, zal lopen van 1 maart 2004 tot en met 31 mei 2004.

Eens de schorsing is begonnen is het kwaad voor de verzoekers geschied.

Zo zal de schorsing algemeen bekend worden bij cliënteel en concurrerende rijsscholen en wordt de goede naam van de eerste verzoekster onherroepelijk en onherstelbaar besmeurd. Een dergelijke aantasting van de goede naam kan vervolgens nog onmogelijk worden hersteld. Zelfs indien later de bestreden beslissing wordt nietig verklaard, kan dit voor de verzoekster geen volledig eerherstel met zich meebrengen. De schorsing heeft alsdan immers reeds plaatsgevonden, zodat de publieke opinie zal aannemen dat de “fout” hoe dan ook bewezen was. Met een eventueel later eerherstel wordt dan door die publieke opinie geen rekening meer gehouden.

Ook voor de tweede verzoekster brengt de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel mee. Het is voor haar immers onmogelijk om voor een termijn van 3 maanden en binnen een dergelijke korte termijn (vóór 1 maart

2004) een vervangende directeur te vinden die aan de wettelijke voorwaarden voldoet. Zoals reeds gezegd baat de tweede verzoekster slechts 1 rijschool uit en heeft zij slechts 1 directeur in dienst, zodat er geen andere directeur kan worden belast om tijdelijk de taak van de eerste verzoekster over te nemen.

Ook wordt de schorsing niet beschouwd als een geval van overmacht in de zin van artikel 9, § 2, tweede lid van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen, zodat de tweede verzoekster niet tijdelijk een lesgever mag belasten met de leiding van de school.

Dit betekent in de praktijk dat er gedurende een periode van drie maanden geen activiteiten als rijschool zullen kunnen worden uitgebaat, met alle commerciële gevolgen (inkomstenverlies, verlies aan cliënteel, ...) van dien. Vooral het verlies aan cliënteel en de ernstige gevolgen voor de goede naam van de rijschool, zijn onherstelbaar. Een latere nietigverklaring kan dit nadeel inderdaad nog onmogelijk herstellen”;

3.2. Overwegende dat eerste verzoekster aldus haar moeilijk te herstellen ernstig nadeel ziet in het feit dat door haar schorsing als directeur haar goede naam “onherroepelijk en onherstelbaar” zal zijn “besmeurd” en dat een latere gebeurlijke vernietiging voor haar “geen volledig eerherstel met zich (kan) meebrengen”; dat de verwerende partij terecht opmerkt dat niets erop wijst dat de bestreden beslissing bij het grote publiek zal bekendgemaakt worden; dat het door eerste verzoekster ingeroepen nadeel een moreel nadeel is en dat dergelijk nadeel in beginsel steeds ruimschoots kan hersteld worden door de morele genoegdoening die een gebeurlijke nietigverklaring van de bestreden beslissing met zich meebrengt; dat verzoekster niet op afdoende wijze kan aantonen dat er bijzondere beweegredenen voorhanden zijn om van dat beginsel af te wijken; dat de overige beschouwingen alleen op de tweede verzoekster betrekking hebben en derhalve, gelet op wat voorafgaat, niet worden onderzocht;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoeksters vordering af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De EBVBA Internationale Rijschool Josy LAMPE wordt buiten de zaak gesteld.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig februari 2000 en vier, door :

|       |             |                                   |
|-------|-------------|-----------------------------------|
| de H. | L. HELLIN,  | staatsraad, wnd. kamervoorzitter, |
| Mevr. | V. WAUTERS, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**V. WAUTERS.**

**L. HELLIN.**