

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

**nr. 128.430 van 24 februari 2004
in de zaak A. 109.672/XIV-6342.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat E. TARICCO,
 kantoor houdende te 4020 LUIK 2,
 Quai Marcellis 4/11

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :

1. de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van XXX nationaliteit, op 29 augustus 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 juni 2001 tot bevestiging van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 11 juni 2001 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 27 juni 2001;

Gelet op de beschikking van 18 september 2001 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 23 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op de kennisgeving van dit verslag aan de partijen en gelet op het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij teneinde te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 2 september 2003 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 oktober 2003, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 5 november 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. TARICCO, die loco advocaat M. ELLOUZE verschijnt voor de verzoekende partij, van adjunct-adviseur V. HOEFNAGELS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat mr E. MATTERNE verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij België binnenkomt op 25 mei 2001 en zich vluchteling verklaart op 7 juni 2001; dat de minister van Binnenlandse Zaken op 11 juni 2001 beslist tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten; dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 22 juni 2001 deze beslissing bevestigt; dat dit de thans bestreden beslissing is;

2.1. Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar memorie van antwoord een exceptie van niet-ontvankelijkheid ratione temporis opwerpt en aanvoert dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partij is betekend met een ter post aangetekend schrijven van 25 juni 2001, dat dit schrijven op 27 juni 2001 ter kennis van de verzoekende partij werd gebracht op haar op dat ogenblik laatst gekozen woonplaats, dat de verzoekende partij haar adreswijziging pas op 5 juli 2001 per post heeft meegedeeld en dat het verzoekschrift tot nietigverklaring van 28 augustus 2001 dus laattijdig is;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord verwijst naar het verzoekschrift tot nietigverklaring, waarin zij had gesteld dat het beroep tot nietigverklaring is ingediend binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de bestreden beslissing op 31 juli 2001;

2.3. Overwegende dat uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing op 25 juni 2001 met een ter post aangetekend schrijven is gestuurd naar de aldan laatst bekende woonplaats van de verzoekende partij aan de rue D. 6 te L., en er op 28 juni 2001 vruchteloos werd aangeboden; dat voormeld schrijven niet werd afgehaald op de post en volgens een datumstempel op 18 juli 2001 terug is ingekomen op het commissariaat-generaal; dat de verzoekende partij ondertussen met een ter post aangetekend schrijven op 6 juli 2001 de wijziging van haar woonplaats heeft meegedeeld,

dit is nà de oorspronkelijke kennisgeving; dat de eerste verwerende partij de bestreden beslissing op 31 juli 2001 opnieuw ter kennis heeft gebracht van de verzoekende partij, hetgeen als volgt staat vermeld op een handgeschreven nota voor intern gebruik van het commissariaat-generaal in het administratief dossier: *“une copie de la décision précédemment notifiée a été remise à l’intéressé en ce jour”*;

Overwegende dat de oorspronkelijke betekening van de bestreden beslissing op 28 juni 2001 op het juiste adres is gebeurd, nu de verzoekende partij haar adreswijziging slechts achteraf heeft meegedeeld; dat echter de kennisgeving van 31 juli 2001 op eigen initiatief van de eerste verwerende partij is gebeurd na ontvangst van de adreswijziging van de verzoekende partij, dit wil zeggen zonder dat de verzoekende partij om een afschrift van de bestreden beslissing had gevraagd; dat die kennisgeving van 31 juli 2001 geen begeleidend schrijven bevatte waarin naar de oorspronkelijke betekening werd verwezen en waarin werd meegedeeld dat het nu slechts de mededeling van een afschrift betrof, die geen afbreuk doet aan de oorspronkelijke betekening en het lopen van de beroepstermijn; dat dit des te meer klemt nu op pagina 2 van de op 31 juli 2001 meegedeelde bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt vermeld dat de beroepen bij de Raad van State moeten worden ingediend *“binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van dit schrijven”*, hetgeen in concreto niet anders kon worden verstaan als vanaf 31 juli 2001; dat de eerste verwerende partij, door bij dat schrijven van 31 juli 2001 geen mededeling van het tegendeel te doen, de verzoekende partij in de waan heeft gebracht dat de betekening pas op 31 juli 2001 is geschied; dat in deze concrete omstandigheden de betekening van de bestreden beslissing derhalve moet worden geacht te zijn gedaan op 31 juli 2001 zodat het op 29 augustus 2001 ingestelde beroep tot nietigverklaring tijdig is; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid *ratione temporis* moet worden verworpen;

3. Overwegende dat het auditorsverslag is beperkt tot een onderzoek van de ontvankelijkheid, zonder onderzoek van het middel; dat dienvolgens de debatten dienen te worden heropend; dat overeenkomstig artikel 21 van het voornoemde koninklijk besluit en het daarin vermelde artikel 13 van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State gevraagd wordt een aanvullend verslag op te maken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt belast in een aanvullend verslag de zaak verder te onderzoeken.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig februari tweeduizend en vier, door :

de HH.	C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter,
	M. MILOJKOWIC,	staatsraad,
		toegevoegd griffier.
	De griffier,	De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

C. ADAMS.