

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.255 van 18 februari 2004
in de zaak A. 43.695/X-8484.**

In zake : Marc BAUWENS,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat M. DENYS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Grotehertstraat 12

tegen : het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat L. RYCKAERT,
 kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
 Westkade 18.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc BAUWENS op 17 januari 1991 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 26 november 1990 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting waarbij zijn beroep tegen de beslissing van 26 maart 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek wordt verworpen en hem de vergunning tot het oprichten van serres op een perceel gelegen te DILBEEK, Kalenbergstraat, kadastraal bekend Sectie F, nr. 87b wordt geweigerd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 10 november 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 4 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 december 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. HENDRIKX die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat K. KRIKILION die, loco Advocaat L. RYCKAERT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker na de in deze zaak bestreden weigering van een bouwaanvraag, een nieuwe aanvraag indient voor het oprichten op hetzelfde perceel van een grotere serre met een iets andere inplanting; dat de gemachtigde ambtenaar op 31 juli 1991 de vergunning verleent;

Overwegende dat ambtshalve dient te worden nagegaan of verzoeker doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang; dat te dezen door het indienen van een nieuwe aanvraag, verzoeker uitdrukkelijk de wil te kennen heeft gegeven de nieuwe aanvraag betreffende dezelfde werken op hetzelfde perceel opnieuw ter beoordeling voor te leggen aan de vergunningverlenende overheid ten einde deze ervan te overtuigen haar opvatting die ze heeft geuit naar aanleiding van deze eerste aanvraag te wijzigen en toch een vergunning te verlenen, om nadien de werken uit te voeren volgens de tweede aanvraag en de voorwaarden die desgevallend vervat zijn in de beslissing waarbij uitspraak wordt gedaan over deze tweede aanvraag; dat het indienen van deze tweede aanvraag, die overigens werd ingewilligd, aldus een gewijzigde omstandigheid inhoudt waardoor verzoeker niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie wenst te onderstrepen "dat ook het onderzoek van (deze) zaak nog van belang is met betrekking tot de vaststelling van de aansprakelijkheid van de overheid en de schade die daaruit voortvloeit"; dat een dergelijk belang niet voldoende is om, vanuit het oogpunt van het belang, een vordering tot nietigverklaring te schragen; dat, immers de finaliteit van het vernietigingscontentieux erin bestaat onwettige rechtshandelingen met terugwerkende kracht uit de rechtsorde te bannen en het ingeroepen belang in relatie met die finaliteit dient te staan; dat het belang om een administratieve rechtshandeling onwettig te horen verklaren, om vervolgens op basis van deze met gezag van gewijsde beklede uitspraak een vordering tot schadevergoeding voor de

gewone rechtbanken te ondersteunen, geen belang meer is verbonden aan het doen verdwijnen van de akte uit de rechtsorde, maar uitsluitend een belang om een middel gegrond te horen verklaren; dat zulk een belang slechts indirect is; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. BEIRLAEN.