**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 128.237 van 17 februari 2004**
**in de zaak A. 55.056/XII-1273.**

In zake : Henri VAN MALDEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. Campaert,
kantoor houdende te Antwerpen,
Willem Eekelersstraat 17

tegen :

de PROVINCIALE EN INTERCOMMUNALE DRINKWATERMAATSCHAPPIJ DER PROVINCIE ANTWERPEN (PIDPA),
die woonplaats kiest bij
advocaat L. Van Hout,
kantoor houdende te Berlaar,
Markt 78.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Henri Van Malderen op 9 december 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van 12.10.1993 waarbij aan verzoeker werd melding gemaakt dat hij niet geslaagd was in de schriftelijke proef die plaatshad op 27.09.93 en dat een eerste onderdeel was van het examen voor de benoeming tot technisch opzichter";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur J. Lust;

Gelet op de beschikking van 13 mei 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 november 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. Campaert, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat Ph. Pelleman, die loco advocaat L. Van Hout verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 21 april 1992 geeft de raad van bestuur van PIDPA aan de directie toestemming tot het organiseren van een bevorderingsexamen met het oog op het aanleggen van een werfreserve van technisch opziener. Het examen bestaat uit 1° een schriftelijke en praktische proef (respectievelijk op 50 en 20 punten), 2° een psychotechnische proef en 3° een interview (beide op 30 punten). Minimaal moet op elk onderdeel de helft van de punten en globaal 60 punten worden behaald.

Verzoeker schrijft zich voor het examen in.

Op 27 september 1993 wordt de schriftelijke proef afgenomen. Het proces-verbaal van de verbetering der anonieme kopijen dateert van 11 oktober 1993. Op 12 oktober 1992 worden de omslagen geopend ter bepaling van de identiteit van de deelnemers.

Negen kandidaten zijn geslaagd. Verzoeker, met 24 op 50 punten, is daar niet bij.

De overige proeven, waarvoor verzoeker niet meer wordt uitgenodigd, vinden plaats op 19 november 1993, 8, 9 en 10 december 1993 en 15 december 1993.

Op 20 december 1993 keurt de raad van bestuur van PIDPA de uitslag van het vergelijkend bevorderingsexamen van technisch opziener goed. Zes kandidaten worden geslaagd verklaard en in een werfreserve, geldig tot 31 december 1997, gerangschikt "volgens de behaalde punten".

Aan verzoeker wordt met brief van 22 december 1993 meegedeeld dat de raad van bestuur op 20 december 1993 "oordeelde dat [zijn] resultaten op de afgelegde proeven onvoldoende waren om [hem] als geslaagd te beschouwen";

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende, ambtshalve, dat de vraag rijst of verzoeker nog over het vereiste belang bij de gevraagde nietigverklaring beschikt; dat verzoeker, daarover ter terechtzitting ondervraagd, bij monde van zijn raadsman verwijst naar een financieel nadeel en de negatieve gevolgen van zijn nakende opruststelling;

Overwegende dat de bestreden beslissing verzoeker niet geslaagd verklaarde in een schriftelijke proef van een examen dat strekte tot het aanleggen van een werfreserve; dat die werfreserve slechts geldig was tot 31 december 1997; dat verzoeker niet aantoont en evenmin beweert dat hij een van de bevorderingen heeft bestreden voor de Raad van State die op grond van het voormelde examen aan de zes wel geslaagde en in de werfreserve opgenomen kandidaten zijn toegekend; dat aldus, gezien het feit dat de geldigheidsduur van de werfreserve heden verstreken is, niet wordt ingezien welk voordeel verzoeker nog kan putten uit de gevraagde nietigverklaring die voor hem niet meer tot opname op die wervingsreserve en dienvolgens tot enige bevordering kan leiden; dat verzoeker dienvolgens geen actueel belang meer vertoont bij het beroep; dat het beroep niet ontvankelijk moet worden verklaard,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**<u>Artikel 2</u>.**

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien februari 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | D. VERBIEST, | kamervoorzitter, |
| | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad, |
| | E. BREWAEYS, | staatsraad, |
| Mevr. | S. DOMS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. DOMS.** **D. VERBIEST.**