

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.212 van 17 februari 2004
in de zaak A. 140.762/XII-3993.**

In zake : Roger TOELEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Cockx,
kantoor houdende te Buggenhout,
Vitsstraat 78

tegen :

de BESTENDIGE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD
VAN VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Van Dievoet,
kantoor houdende te Brussel,
Boomstraat 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roger Toelen op 22 augustus 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen 1° van de beslissing van 22 mei 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams Brabant om de verwijdering te bevelen van de overwelving van een stuk van de bedding van de Nijverseelbeek te Opwijk, om hem aan te manen daartoe over te gaan, om eventueel zelf een aannemer aan te stellen en de kosten op de in gebreke gebleven overwelder te verhalen, en om de betaling, indien ze niet vrijwillig gebeurt, in rechte te vorderen, en 2°, “voor zover als nodig”, van de kennisgeving van die beslissing met brief van 24 juni 2003;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 januari 2004, welke werd uitgesteld naar de zitting van 20 januari 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Cockx, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Van Dievoet, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker midden 1993 een gedeelte van de Nijverseelbeek te Opwijk overwelft; dat op 22 mei 2003 de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant de verwijdering beveelt “van de onrechtmatig aangelegde overwelving van de Nijverseelbeek”; dat de beslissing, die verzoeker met brief van 24 juni 2003 wordt betekend, onder meer overweegt wat volgt :

“De hogervermelde overwelving en inbuizing van de Nijverseelbeek, waterloop nr. 5.006/II :

- wijzigt de normale waterafvoer ervan, reduceert het bergingsvermogen van de waterloop en zorgt in grote mate voor opstuwing bij langdurige en of hevige regenval en werkt daardoor wateroverlast en/of overstromingen binnen het waterbekken van de waterloop in de hand of vergroot het risico daartoe, zodat de overwelving niet in aanmerking kan komen voor machtiging op grond van artikel 12 of 14 van de Wet op de onbevaarbare waterlopen;
- vermindert aanzienlijk het zelfreinigend vermogen van de waterloop en werkt verontreiniging mee in de hand;
- schaadt het beheer van de oever- en bodemvegetatie evenals de oevers van de waterloop zelf en verzwaart het onderhoud van de waterloop.

Door het verwijderen van de overwelving en inbuizingen herwint de waterloop zijn groter waterbergend vermogen met een vertraagde afvoer waardoor de wateroverlast of het risico daarop verkleint en waardoor het waterinfiltrerend en het zelfreinigend vermogen vergroot. De waterloop krijgt een hogere natuurwaarde en meer kansen voor natuurontwikkeling doordat de structuurkenmerken ervan worden hersteld”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoeker het risico aanvoert van ernstige reukhinder, van, zeker bij overstroming, eroderende oevers die het reliëf en het uitzicht van verzoekers perceel zullen wijzigen en zijn leefcomfort zullen verminderen, en van overstroming van zijn woning;

Overwegende dat de bestreden beslissing uitdrukkelijk stelt en aanneemt dat de vervuiling, en daardoor de geurhinder, van de Nijverseelbeek voor een groot deel is weggewerkt door de aanleg van een riolering in 2002, dat de vervuiling die overblijft ondergeschikt is aan de problematiek van de waterlast en dat juist door de verwijdering van de overwelving de wateroverlast of het gevaar ervoor verkleint, het zelfreinigend vermogen van de beek vergroot en de beek een hogere natuurwaarde krijgt evenals meer kansen voor natuurontwikkeling; dat uit die gegevens, die verzoeker niet betwist, en mede gelet op briefwisseling die ervan doet blijken dat verzoeker zelf de overwelving slechts als een remedie zag in afwachting van riolerings- en zuiveringswerken die ondertussen zouden zijn uitgevoerd, in het auditoraatsverslag niet ongeloofwaardig wordt geconcludeerd dat het aangevoerde nadeel niet ernstig is; dat verzoekers raadsman ter terechtzitting meedeelt op dat punt “geen probleem” met het verslag te hebben;

Overwegende dat bijgevolg niet blijkt dat het aangevoerde nadeel de voor een schorsing vereiste ernst vertoont; dat dit niet wordt verholpen door de gebeurlijke ernst van de middelen, die immers een andere cumulatieve voorwaarde betreft; dat er reden is het nadeel te verwerpen; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsen af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien februari 2004, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.