RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 128.185 van 16 februari 2004
in de zaak A. 142.894/XII-3962.

In zake : de PROVINCIE ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Neuts,
kantoor houdende te Antwerpen,
Frankrijklei 146

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. Van Obberghen,
kantoor houdende te Vilvoorde,
Riddersstraat 2, bus 2.

tussenkomende partij :

Joeri DE VRIES,
wonende te Ekeren,
Bredestraat 152.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de Provincie Antwerpen op 20 oktober 2003 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 27 augustus 2003 van de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs, waarbij het beroep van Joeri de Vries gegrond wordt verklaard en de tuchtmaatregel waartegen hij in beroep komt wordt vernietigd;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 22 december 2003 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 januari 2004;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Neuts, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat O. Van Obberghen, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat S. Cauwenberghs, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Joeri de Vries met een verzoekschrift tot tussenkomst in de nietigverklaring van 8 januari 2004 vraagt om in de debatten te mogen tussenkomen; dat verzoeker in tussenkomst begunstigde van de bestreden beslissing is; dat op het verzoek kan worden ingegaan;

Overwegende dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 6 maart 2003 beslist om een tuchtprocedure in te stellen tegen de tussenkomende partij, leraar technische vakken aan de Provinciale Technische Scholen (PTS) Boom; dat de bestuurscommissie van de PTS Boom opdracht gegeven wordt om de nodige onderzoeksdaden te verrichten;

Overwegende dat de tussenkomende partij wordt uitgenodigd voor een hoorzitting door de bestuurscommissie op 28 maart 2003, maar niet verschijnt; dat de bestuurscommissie voorstelt hem bij tuchtmaatregel te ontslaan;

Overwegende dat de tussenkomende partij met een 2 april 2003 gedateerd schrijven, aangetekend verzonden op 4 april 2003, uitgenodigd wordt om gehoord te worden door de bestendige deputatie, en dit in de volgende bewoordingen :

"Geachte Heer,

Met mijn schrijven met kenmerk PAUTIDP/OWE10027YXK, aangetekend verstuurd op 19 maart 2003, nodigde ik u uit om gehoord te worden voor de Bestuurscommissie van de PTS Boom op vrijdag 28 maart 2003, naar aanleiding van de op 6 maart 2003 gestarte tuchtprocedure.

Deze hoorzitting bood u reeds de gelegenheid om, al dan niet bijgestaan door een raadsman, verweer te voeren tegen de in de voornoemde brief opgesomde ten laste gelegde feiten. Tevens had u ook reeds de mogelijkheid om het tuchtdossier in te zien, al dan niet bijgestaan door een raadsman.

Ik stel vast dat u van geen enkele van de hiervoor opgesomde mogelijkheden gebruik heeft gemaakt.

U bent niet verschenen voor de Bestuurscommissie van de PTS Boom. Het ziekteattest dd. 24 maart 2003 dat u aan de school bezorgde, vermeldde dat u de woning mocht verlaten. Bovendien hebt u, niettegenstaande behoorlijk opgeroepen te zijn, niet aan de school laten weten niet aanwezig te zullen zijn op de vergadering van de Bestuurscommissie.

Na beraadslaging heeft de Bestuurscommissie bij geheime stemming unaniem beslist volgende tuchtmaatregel voor te stellen aan de Bestendige Deputatie : ontslag.

Dit tuchtvoorstel kwam tot stand op basis van volgende motieven :

- De ten laste gelegde feiten zijn voldoende bewezen en uitvoerig gedocumenteerd. Alle stukken waarin de ten laste gelegde feiten werden opgetekend, werden door u voor kennisname ondertekend. Vastgesteld wordt dat u zich hiertegen klaarblijkelijk niet west te verweren.
- De school heeft alle nodige initiatieven en ondersteunende maatregelen genomen om u te stimuleren uw wijze van dienen te verbeteren en vastgesteld wordt dat dit niet tot de gewenste resultaten heeft geleid. Integendeel, er wordt een duidelijk negatieve tendens vastgesteld, zodat geen verbetering meer kan worden verwacht.
- U beschikt niet meer over de elementaire vaardigheden om degelijk onderricht te geven en u bent ook administratief niet in orde.
- Geconcludeerd wordt dat u ongeschikt bent om les te geven en dat een verdere aanstelling onverantwoord is naar ouders en leerlingen toe.

De Bestuurscommissie is van oordeel dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en voldoende zwaarwichtig om de voorgestelde tuchtmaatregel te verantwoorden.

Ten aanzien van voormeld tuchtvoorstel wordt u uitgenodigd om gehoord te worden door de Bestendige Deputatie op woensdag 30 april a.s. om 11.00 uur.

U gelieve zich voor dit verhoor tijdig aan te melden in het Provinciehuis, Koningin Elisabethlei 22, 2018 Antwerpen.

U heeft het recht u tijdens het verhoor te laten bijstaan door een advocaat, een vertrouwenspersoon (geen personeelslid van de provincie) of een vertegenwoordiger van een door de provincie erkende vakbond.

Het tuchtdossier ligt ter inzage op de provinciale dienst Onderwijs, Boomgaardstraat 22, 2600 Berchem, 3de verdieping, en kan geraadpleegd worden bij voorkeur na telefonische afspraak [...]";

Overwegende dat de tussenkomende partij op 30 april 2003 voor de deputatie in een pleitnota opwerpt dat de oproepingsbrief nietig is wegens “het ontbreken van de vermelding van de ten laste gelegde feiten” zodat geen tuchtstraf kan worden uitgesproken;

Overwegende dat de bestendige deputatie op 15 mei 2003 beslist Joeri de Vries de tuchtmaatregel van het ontslag op te leggen; dat de tussenkomende partij beroep aantekent bij de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs;

Overwegende dat de kamer van beroep op 27 augustus 2003 de thans bestreden beslissing neemt waarbij de beslissing van de bestendige deputatie van 15 mei 2003 wordt vernietigd; dat zij daarbij overweegt :

> “dat verzoeker voorafgaandelijk opwerpt dat de oproepingsbrief d.d. 2 april 2003 voor de hoorzitting door de Bestendige Deputatie op 30 april een op straffe van nietigheid voorgeschreven vermelding miskent doordat de brief geen melding maakt van de ten laste gelegde feiten; dat de oproepingsbrief van 2 april 2003 inderdaad geen melding maakt van de feiten die de heer De Vries ten laste worden gelegd en waaromtrent hij zich moet verantwoorden; dat het ontbreken van dergelijke vermelding een inbreuk is op het voorschrift van artikel 8, § 5, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding; dat deze vermelding op straffe van nietigheid is voorgeschreven en dat de miskenning van dit voorschrift de nietigheid van de oproeping tot gevolg heeft en de tuchtstraf bijgevolg moet worden vernietigd”;

Overwegende dat verzoekende partij als enig middel de schending aanvoert van artikel 8, § 5, van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (hierna: het tuchtbesluit), van de materiële motiveringsverplichting en van het zorgvuldigheidsbeginsel; dat zij in een eerste onderdeel aanvoert “dat in de betrokken oproepingsbrief d.d. 2 april 2003 weliswaar niet uitdrukkelijk de ten laste gelegde feiten worden opgesomd, doch wel een verwijzing werd opgenomen naar die tenlasteleggingen, met name zoals opgesomd in de brief van 12 maart 2003” waaruit “moet [...] worden afgeleid dat de oproepingsbrief d.d. 2 april 2003 aan [tussenkomende partij] wel degelijk melding maakt van c.q. verwijst naar de ten laste gelegde feiten”; dat zij in een tweede onderdeel doet gelden dat het beweerde vormgebrek J. de Vries op geen enkel ogenblik heeft geschaad, zodat het geen aanleiding kan geven tot nietigheid van de

tuchtmaatregel; dat zij in een derde onderdeel nog aanvoert dat in de bestreden beslissing niet is aangetoond op welke manier het beweerde vormgebrek een invloed heeft gehad op de eindbeslissing;

Overwegende dat het artikel 8, § 5, eerste en tweede lid, van het tuchtbesluit, zoals gewijzigd bij het besluit van 13 januari 1998, luidt :

> "§ 5. De oproeping van het personeelslid om voor de inrichtende macht te verschijnen moet betekend worden bij een ter post aangetekende brief.
> De oproeping dient op straffe van nietigheid melding te maken van :
> 1° de ten laste gelegde feiten;
> 2° het voorstel van tuchtsanctie;
> 3° de plaats, dag en uur van het verhoor;
> 4° het recht van de betrokkene zich te laten bijstaan door een raadsman;
> 5° de plaats waar en de termijn waarbinnen het tuchtdossier bedoeld in § 3 kan worden ingezien.";

Overwegende dat die bepaling de tuchtprocedure met nietigheid bestraft wanneer de bevoegde overheid van de onderwijsinstelling nalaat om, in de oproeping om voor haar te verschijnen, "melding te maken van [...] de ten laste gelegde feiten"; dat verzoekende partij erkent dat in de oproepingsbrief "niet uitdrukkelijk de ten laste gelegde feiten worden opgesomd"; dat zij zelfs in het geheel niet worden opgesomd; dat niet moet worden onderzocht of een "melding" onder vorm van verwijzing naar de door de tuchtoverheid ten laste gelegde feiten in een ander door het personeelslid gekend stuk mag volstaan, aangezien de inrichtende macht er in de oproepingsbrief ook niet toe is gekomen om zulke verwijzing te doen nu, eensdeels, de brief waarvan sprake niet van haarzelf uitgaat maar van de beoordelingscommissie en, anderdeels, zij nergens in de oproepingsbrief die tenlasteleggingen uitdrukkelijk tot de hare maakt; dat het verzuim van de inrichtende macht om melding te maken van de door haar aan de tussenkomende partij ten laste gelegde feiten kennelijk vaststaat; dat de schending van dit vormvoorschrift de nietigheid van de tuchtprocedure met zich brengt zonder aan de kamer van beroep - of aan de Raad van State - ruimte te laten voor enige appreciatiebevoegdheid; dat derhalve de vraag of het verzuim het betrokken personeelslid in zijn belangen heeft geschaad kennelijk niet relevant is, net zo min als de vraag of dit nalaten op de genomen ontslagbeslissing invloed zou hebben gehad; dat het middel kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat het beroep kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot dient te ondergaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Joeri De Vries in het beroep tot nietigverklaring wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari 2004, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **G. VAN HAEGENDOREN.**