RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 128.184 van 16 februari 2004
in de zaak A. 143.691/XII-3978.

In zake : Griet BEERNAERT,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. De Wolf en C. Peeters,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Griet Beernaert op 7 november 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 4 september 2003 van de bestendige deputatie, haar medegedeeld bij schrijven van 9 september 2003, waarbij haar tijdelijke aanstelling als lerares technische vakken en praktische vakken (bio-esthetiek) aan het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs Dender & Schelde te Ninove niet wordt verlengd;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 6 januari 2004 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 januari 2004;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor verzoekster, en van bestuurssecretaris H. Hillaert, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Bij beslissing van 3 juli 2003 is verzoekster met ingang van 1 september 2002 en voor de duur van het schooljaar 2002-2003 (tot en met 30 juni 2003) tijdelijk aangesteld bij het Provinciaal Onderwijs van Oost-Vlaanderen als lerares technische vakken en praktische vakken (bio-esthetiek) in vacante betrekking, aan de derde graad technisch secundair onderwijs van het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs Dender & Schelde te Ninove.

Op 30 juni 2003 stelt de directeur van het centrum een "gemotiveerd verslag" op, waarin samenvattend wordt gesteld : "De tekorten die Griet Beernaert vertoont op pedagogisch vlak en vakkennis in combinatie met het niet naleven van de zorg voor hygiëne maken het onmogelijk de opleiding pedicure aan haar verder toe te vertrouwen" en "ongunstig voor verlenging tijdelijke aanstelling" geadviseerd wordt.

Op een niet gekende datum tekent verzoekster dit verslag voor "gelezen en niet goedgekeurd".

Bij schrijven van 2 juli 2003 tekent verzoekster bij de directeur van het centrum bezwaar aan tegen voornoemd advies.

Afschrift van dit schrijven zendt ze gelijktijdig ook als “beroep” aan het provinciebestuur, waarbij ze vraagt “om mij de gelegenheid te geven om mij te verdedigen”.

Op 21 augustus 2003 adviseert de inspectie van het provinciaal onderwijs dat er “geen reden [is] om op de vraag van mevrouw Beernaert voor een persoonlijk onderhoud in te gaan” en formuleert zij onder meer als bedenking dat verzoekster “op belangrijke aspecten van haar onderwijsopdracht (pedagogisch vlak en vakkennis) onvoldoende presteert”.

Daartoe uitgenodigd, bezorgt de directeur van de school op 25 augustus 2003 zijn opmerkingen bij het bezwaar van verzoekster aan de bestendige deputatie.

Op 4 september 2003 neemt de bestendige deputatie tenslotte de thans bestreden beslissing houdende de niet-heraanstelling van verzoekster vanaf 1 september 2003, welke met een 9 september gedateerd schrijven aan haar wordt meegedeeld als volgt :

> “Volgens de Provinciale Inspectie en Begeleiding Onderwijs en de directie van de school :
> - is bij herhaling gebleken dat u op belangrijke aspecten van uw onderwijsopdracht (pedagogisch vlak en vakkennis) onvoldoende presteert;
> - werd u voldoende begeleid en is er bijgevolg geen sprake van pesterijen en intimidatie.
>
> De directie van het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs Dender & Schelde merkt eveneens op dat :
> - u werd geholpen bij het opstellen van uw stagelessen voor de GPB-opleiding en er het mogelijke werd gedaan om een negatieve eindbeoordeling voor deze opleiding vermijden;
> - er verschillende malen werd op aangedrongen uw tekorten voor pedicure via bijscholing weg te werken, echter zonder positief gevolg;
> - u een probleem heeft met het navolgen van de regels voor hygiëne;
> - de bestelbonnen correct werden opgevolgd door de technisch adviseur en de econoom en het gevraagde materiaal werd geleverd;
> - het gebruik van de passende PBM's en handschoenen bij cursisten, waarop werd aangedrongen, door u niet werd gevraagd en het gebruik hiervan noodzakelijk is;
> - u een examen had ingediend welke door de directie werd ondertekend, maar u uiteindelijk een ander examen afnam;
> - de beoordelingen van de cursisten door u voor twee modules tegelijk gequoteerd werden terwijl uitdrukkelijk gevraagd werd te evalueren per module;
> - er tijdens het voorbije schooljaar geen andere verslagen betreffende uw functioneren werden opgemaakt door de directeur.

Daarom werd beslist u niet opnieuw tijdelijk aan te stellen aan het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs Dender & Schelde met ingang van 1 september 2003";

Overwegende dat verzoekster in een tweede middel de hoorplicht "of het recht om zijn standpunt naar voren te brengen" geschonden noemt; dat zij toelicht in haar brief van 2 juli 2003 gevraagd te hebben om gehoord te worden alvorens een beslissing genomen zou worden en dat het bestuur hierop niet is ingegaan, waardoor haar rechten van verdediging werden geschonden; dat zij opmerkt dat de directie daarentegen wel werd gehoord, nu in de bestreden beslissing "de bemerkingen van de directie [worden] gegeven [die] niet allemaal teruggevonden worden in het gemotiveerd verslag [van] 30 juni 2003";

Overwegende dat de verwerende partij in de nota in de schorsingsprocedure repliceert kennis te hebben genomen van de grieven die verzoekster aanbracht in haar aangetekend schrijven van 2 juli 2003, dat zij die grieven onderzocht, dat zij daarbij de directie van de school en de inspectie betrok, dat zij oordeelde dat op 30 juni 2003 reeds een onderhoud met de directie van de school plaatsvond en dat zij tenslotte als collegiaal orgaan oordeelde; dat zij meent aan verzoekster voldoende de gelegenheid te hebben geboden om haar standpunt op nuttige wijze te doen kennen;

Overwegende dat tegen niemand een ernstige maatregel kan worden getroffen die gegrond is op zijn persoonlijk gedrag en die van aard is om zijn belangen zwaar aan te tasten, zonder dat hem de mogelijkheid wordt geboden om zijn standpunt op nuttige wijze te doen kennen;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de bestreden beslissing om verzoekster niet aan te stellen voor het schooljaar 2003-2004 een maatregel is die haar nadeel berokkent en gesteund is op gegevens die verzoekster als een persoonlijke tekortkoming wordt aangerekend; dat verzoekster in de gelegenheid diende te worden gesteld aan te tonen, waarom de beslissing om haar niet opnieuw aan te stellen niet verantwoord is; dat een dergelijke kans haar niet nuttig werd gegeven; dat immers hetgeen het bestuur als dergelijke tekortkomingen in de bestreden beslissing in ogenschouw neemt vrijwel woordelijk is overgenomen uit en bijgevolg gesteund op de adviezen en bemerkingen van de provinciale inspectie van 21 augustus 2003 en van de directie van 25 augustus 2003; dat het verweer dat verzoekster haar standpunt heeft kunnen uiteenzetten over het verslag van 30 juni 2003 niet dienend

is, nu met verzoekster moet worden vastgesteld dat de op de adviezen van 21 en 25 augustus 2003 gegronde motieven van de bestreden beslissing niet alle teruggevonden worden in het verslag van 30 juni 2003; dat na kennisneming van die ongunstige adviezen en voordat de bestreden beslissing van 4 september 2003 werd genomen, verzoekster niet in de gelegenheid werd gesteld om op nuttige wijze haar standpunt toe te lichten over de feiten die voor betwisting vanwege haar vatbaar zijn; dat het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat het annulatieberoep kennelijk gegrond is;

Overwegende dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door verzoekster ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 4 september 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen om Griet Beernaert "niet opnieuw tijdelijk aan te stellen aan het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs Dender & Schelde met ingang van 1 september 2003".

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari 2004, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **G. VAN HAEGENDOREN.**