

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.181 van 16 februari 2004
in de zaak A. 141.894/IX-3929.**

In zake : Luc VAN DER SPEETEN,
wonende te DENDERLEEuw,
Kouterbaan 19

tegen :

de NV De Post.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VAN DER SPEETEN op 23 september 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van De Post van 23 juni 2003 waarbij hij wordt afgezet uit zijn bediening van postman;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 januari 2004, datum waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 2 februari 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaten R. DE ROUCK en D. CHARMANT, die verschijnen voor verzoeker, en van juriste L. VANHOOREN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

1. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift stelt dat de bestreden beslissing dateert van 23 juni 2003 en “door verschillende diensten (is) gevisieerd en hun laatste visum op 23.07.2003, en op die datum ook overgemaakt” is zodat zijn vordering tijdig werd ingesteld;
2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering te laat is ingediend; dat uit stuk 1 van haar dossier blijkt dat het bestreden besluit op 9 juli 2003 aan verzoeker werd betekend en dat de vordering pas op 23 september 2003 en dus na afloop van de zestigdaagse termijn werd ingediend;
3. Overwegende dat luidens het administratief dossier, meer bepaald het stuk “PTP 1700 Dilbeek”, uitgaande van de dienst H.R.&O. met als onderwerp : “Tuchtdossier op naam van Luc VAN DER SPEETEN, postman, stamnummer 160.038-85, tuchtstraf : afzetting m.i.v. 23/06/03 - Administratieve beslissing van : 23/06/03; schorsing in het belang van de dienst m.i.v. 25/10/2002 - Administratieve beslissing van 23/06/03” verzoeker op 9 juli 2003 getekend heeft voor ontvangst van de administratieve beslissingen die betrekking hebben op “bovenvermeld tucht- en schorsingsdossier”; dat de bedoelde beslissingen zijn: de afzetting en de schorsing in het belang van de dienst; dat dit document op het eerste gezicht aantoont dat aan verzoeker op 9 juli 2003 de bestreden beslissing is betekend en daarvan ook op die datum een afschrift heeft ontvangen; dat verzoekers bewering dat de beslissing dateert van 23 juni 2003 maar door verschillende diensten werd gevisieerd ten laatste op 23 juli 2003 en dat zij op die datum ook werd overgemaakt, evenwel zijn eigen verklaring van betekening en ontvangst op 9 juli 2003 niet kan ontkrachten; dat immers het doorsturen van de beslissing naar verscheidene diensten die er van moeten op de hoogte gesteld worden niets kan afdoen aan die vaststelling en dat ook niet wordt ingezien waarom met de betekening zou worden gewacht totdat die diensten zouden hebben gevisieerd, temeer daar de bedoelde beslissing gelet op artikel 118, § 2, tweede lid, van het administratief statuut van het personeel van De Post voor de postmeester eengebonden bevoegdheid uitmaakt aangezien de commissie van beroep

een voor verzoeker ongunstig advies heeft uitgebracht; dat de aangetekende brief die op 23 juli 2003 aan verzoeker is verzonden, in weerwil van zijn verklaring ter terechtzitting, méér dan één stuk bevatte en blijkbaar alleen betrekking had op de regularisatie van zijn sociale toestand na zijn afzetting van 23 juni 2003; dat de verwerende partij hierover de nodige bewijsstukken heeft voorgelegd; dat de loutere omstandigheid dat de bijlage bij de brief van 23 juli 2003 ook nog een kopie van de beslissing van 23 juni 2003 bevatte, de rechtsgeldigheid van de betekening van die beslissing niet vermag aan te tasten; dat inderdaad verzoeker zijn bewering niet kan staven dat hij op 9 juli 2003 slechts een kopie, een niet voor eensluidend verklaard afschrift, heeft ontvangen; dat de door hem vereiste betekening per aangetekend schrijven een vormvoorschrift is dat evenwel niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven en dat dergelijk vormvoorschrift tot enig doel kan hebben vast te stellen dat verzoeker op een niet te betwisten wijze kennis heeft gekregen van de tuchtbeslissing; dat de persoonlijke kennisgeving en overhandiging van de documenten waaruit de tuchtbeslissing blijkt voor verzoeker nog een grotere waarborg biedt van een rechtsgeldige betekening van de tuchtbeslissing; dat dit onmiskenbaar is gebeurd op 9 juni 2003; dat aangezien de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging pas op 23 september 2003 is ingediend, het als laattijdig moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien februari 2000 en vier, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.