

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.171 van 13 februari 2004
in de zaak A. 137.602/X-11.448.**

In zake : Roland CALLENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. SCHEIRLINCK,
kantoor houdende te 9880 AALTER-LOTENHULLE,
Heirstraat 90

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-
VLAANDEREN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roland CALLENS op 2 juni 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 27 maart 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de verzoekende partij de regularisatievergunning wordt verleend voor het vernieuwen en gedeeltelijk uitbreiden van de dakbedekking van een bestaande tuinberging op een perceel gelegen te Wetteren, Sportstraat 50, kadastraal bekend Sectie E, nrs. 596A2, 596B2 en 596C2, mits de hoogte van het dak wordt verlaagd tot de hoogte van de bestaande muur op de perceelsgrens;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 februari 2004, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 februari 2004;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer een uiteenzetting van de feiten en middelen dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoekende partij in haar verzoekschrift tot nietigverklaring uiteenzet wat volgt :

"Verzoeker kan zich met deze beslissing om meerdere redenen niet akkoord verklaren.

Hij verwijst daartoe, *brevitatis causae*, naar alle voorgaanden en meer bepaald naar zijn beroepsschrift dd 21/11/02.

Zijn argumenten blijven daarbij dezelfde nl.

Verzoeker is van oordeel dat noch de hoogte, noch de afwerking op de perceelsgrens enige hinder kan betekenen of veroorzaken aan de buur; verzoeker is er integendeel van overtuigd dat het enige ingediende bezwaar geen enkel ander motief heeft dan jaloezie en pesterij, welke niet als een gerechtvaardigde grief kan worden aanvaard voor een weigering of aanpassing.

Immers het oude gebouwtje van hetwelk de dakbedekking (oude asbest eternitplaten) dringend aan herstelling toe was, werd enkel opnieuw voorzien van een degelijke dakbedekking met houten onderconstructie, waardoor de oorspronkelijke totale hoogte enig(s)zins verhoogde; het gemetste deel zelf werd niet gewijzigd in hoogte, noch in breedte. Naast het geme(t)ste deel werd een zijdelings houten schutsel aangebracht met zelfde dakbedekking om vuilniszakken en fietsen te stallen.

Het oude -bestaande- gebouwtje stak sedert jaar en dag uit boven de bestaande scheidingsmuur; door de kankerverwekkende eternitplaten te vervangen door een degelijke dakbedekking met afvoer steekt de totale bouw wel iets hoger uit, doch dit heeft geen enkele invloed op afname van licht of zon bij de buur, zodat deze wijziging dan ook geen enkele noemenswaardige hinder kan veroorzaken bij deze buur.

De beslissing van de Bestendige Deputatie, waarbij verzoeker zou verplicht worden het dak te verlagen tot de hoogte van de bestaande muur op perceelsgrens, zou inhouden dat het gebouwtje omzeggens onbruikbaar zou worden.

Teneinde dit te realiseren en bruikbaar te houden zou de volledige constructie moeten worden afgebroken en bijna deels in de grond ingewerkt, wat onmogelijk is.

Verzoeker meent dan ook dat (het) voordeel welke de diverse woningen, die uitgeven op de binnenkoer en die van deze tuinberging kunnen genieten veel groter is dan het beweerd(e), doch geenszins bewezen nadeel welke deze ene buur meent te moeten opwerpen.

Verzoeker laat trouwens nogmaals opmerken dat deze ganse zaak kadert in een burenruzie welke is gestart van zodra hij zijn eigendom is beginnen renoveren.";

Overwegende dat de verzoekende partij in voormelde uiteenzetting geen middel aanvoert als bedoeld in artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien februari 2004, door:

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. DEBERSAQUES.