

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 128.140 van 13 februari 2004

A. 84.320/VIII-3786

In zake: **DEVOGELAERE** Jacques,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vincent DE WOLF, advocaat,
Gulden-Vlieslaan 68/9
1060 Brussel,

tegen:

 de gemeente Schaarbeek,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 25 mei 1999 ingediende verzoekschrift waarbij Jacques DEVOGELAERE de nietigverklaring vordert van de beslissing d.d. 4 mei 1999 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij weigert zijn kandidatuur voor de betrekking van bestuursassistent - hoofd van het bureau onthaal-verzending in aanmerking te nemen, en van de beslissing, die niet ter kennis van verzoeker is gebracht, waarbij de verwerende partij op 25 maart 1999 aangekondigd heeft dat de leidinggevende functies "van bestuursassistent - hoofd van het departement algemene zaken - afdeling secretariaat - bureau onthaal-verzending" vacant zijn;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer CUVELIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 16 september 2003 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 december 2003 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de openbare terechtzitting van 23 januari 2004;

Gehoord het verslag van mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. SIMONART, loco Mr. DE WOLF, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. MOLITOR, loco Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer CUVELIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker bij een beslissing van de gemeenteraad d.d. 1 maart 1995 benoemd is als hoofdkamerbewaarder bij de gemeentelijke diensten van Schaarbeek; dat de gemeenteraad op 13 mei 1998 een nieuwe personeelsformatie heeft vastgesteld, waarbij de graden opgesplitst worden in vijf niveaus die overeenstemmen met het studieniveau van de ambtenaren; dat verzoeker na het vaststellen van die nieuwe formatie en na de reorganisatie van de gemeentelijke diensten, ingedeeld is bij niveau D, in de graad van administratief adjunct; dat hij zich kandidaat heeft gesteld voor de benoeming in de graad van bestuursassistent-hoofd van de dienst, van niveau C, maar dat zijn kandidatuur niet in aanmerking is genomen, omdat hij nog geen twaalf jaar anciënniteit had in niveau C, bij welk niveau hij niet ingedeeld kon worden omdat hij niet over het vereiste diploma hoger secundair onderwijs beschikt;

Overwegende dat de auditeur-rapporteur verzoeker bij aangetekende brief van 3 juni 2003 gevraagd heeft hem mee te delen hoe de zaak verder was geëvolueerd, en aan te tonen dat hij nog een dadelijk belang had; dat verzoeker geen antwoord heeft gegeven op die brief, en evenmin op de herinneringsbrief die hem op 19 juli 2003 is toegestuurd; dat de rapporteur daaruit

in zijn verslag afleidt dat "de verzoekende partij, doordat ze niet antwoordt op een cruciale vraag gesteld door de auditeur-rapporteur, en weigert mee te werken aan het onderzoek van de zaak, geen blijk heeft gegeven van een voldoende dadelijk belang" en besluit tot verwerping van het beroep omdat er geen voldoende belang meer is bij de nietigverklaring;

Overwegende dat verzoeker zich in zijn laatste memorie verzet tegen die conclusie; dat hij van oordeel is dat de vraag die hem is gesteld aangaande de verdere ontwikkeling van de zaak en de dadelijkheid van zijn belang, niet voortvloeit uit een onderzoek van het dossier, en niet "cruciaal" is; dat hij erop wijst dat hem geen enkele termijn is toebedeeld om daarop te antwoorden en aanvoert dat, zelfs indien dat het geval was geweest, noch de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, noch het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State voorzien in een sanctie voor het overschrijden van zulk een termijn; dat hij de relevantie van de geciteerde arresten betwist en de nadruk legt op de termijn die verstreken is tussen het instellen van het beroep en het tijdstip waarop hem gevraagd is of hij nog altijd een belang had; dat hij op de gestelde vraag kort het volgende antwoordt:

" Verzoeker - die er niet om verzocht heeft dat de afstand van zijn geding werd uitgesproken, en de Raad van State overigens niet op de hoogte heeft gebracht van enige wijziging van zijn administratieve positie (en met reden want er is geen wijziging geweest), en die, integendeel, een memorie van wederantwoord heeft ingediend met een omstandig betoog aangaande de vragen omtrent de ontvankelijkheid die de verwerende partij heeft opgeworpen in haar memorie van antwoord - blijft belang hebben bij de nietigverklaring van de bestreden handelingen.

Dat geldt des te meer daar, voorzover verzoeker bekend, de bewuste betrekking thans vacant is";

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie de evolutie van de situatie uiteenzet en uitlegt in welk opzicht die evolutie volgens haar een weerslag heeft op het belang van verzoeker;

Overwegende dat het vereiste belang om de nietigverklaring van een administratieve handeling te vorderen, niet alleen moet bestaan op het tijdstip waarop het beroep wordt ingesteld, maar moet blijven bestaan totdat het arrest wordt uitgesproken; dat het vereiste van een belang een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van het beroep, die uitdrukkelijk gesteld wordt in artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de wetgever het begrip niet gedefinieerd heeft, maar de Raad van State terzake de volle beoordelingsbevoegdheid heeft gelaten; dat de omstandigheid dat er in sommige

gevallen van uitgegaan wordt dat er geen belang meer is, geen afbreuk doet aan die beoordelingsbevoegdheid in alle andere gevallen; dat het belang bij de nietigverklaring een zeer belangrijke kwestie is, op basis waarvan een doorslaggevende conclusie kan worden getrokken, en in die zin dus een cruciale vraag is die logischerwijze behandeld wordt vóór het onderzoek ten gronde;

Overwegende dat de rechtzoekenden moeten meewerken aan een goede rechtsbedeling; dat antwoorden op een vraag omtrent de evolutie van een zaak en het behoud van het belang, voor een verzoeker een elementaire uiting is van die medewerking, ook - en misschien vooral - indien het steeds toenemende aantal spoedeisende procedures het rechtscollege belet alle zaken zo snel te behandelen als het zou willen; dat de auditeur-rapporteur uit de ontstentenis van een antwoord op vragen waarvoor geen juridische uiteenzetting nodig was, na drie maanden redelijkerwijze kon afleiden dat verzoeker geen interesse meer had voor de afloop van zijn beroep; dat die vaststelling des te meer klemmt daar de situatie effectief veranderd is; dat de gemeenteraad op 23 januari 2003 immers beslist heeft de betrekking waarnaar verzoeker dong af te schaffen en te vervangen door die van administratief adjunct (D4); dat verzoeker de beslissing tot afschaffing van die betrekking niet heeft aangevochten en zich kandidaat heeft gesteld voor een opleiding om toegang te krijgen tot de nieuwe betrekking; dat hij bij beslissing van 1 juli 2003 toegelaten is tot die opleiding; dat het beroep niet ontvankelijk is wegens ontstentenis van een dadelijk belang,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op dertien februari tweeduizend vier door:

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ

J.-Cl. GEUS

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.