

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.042 van 10 februari 2004
in de zaak A. 88.762/VII-25.117**

In zake :

XXX,
die woonplaats kiest bij:
advocaat R. BEEKEN,
kantoor houdende te 3390 TIELT-WINGE,
Kraasbeekstraat 41

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van
Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Pakistaanse nationaliteit, op 30 december 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 8 november 1999 houdende bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gelet op het arrest nr. 95.804 van 23 mei 2001 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de genoemde bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het arrest nr. 103.868 van 28 februari 2002 waarbij de debatten worden heropend;

Gezien de memories van antwoord en wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 23 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 november 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. BEEKEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij is op 15 oktober 1999 te Oldham (Groot-Brittannië) in het huwelijk getreden met mevrouw M. B., van Belgische nationaliteit.

1.2. Vervolgens heeft verzoeker zijn echtgenote naar België vergezeld om er met haar te gaan samenwonen. Verzoeker zou België echter binnengekomen zijn zonder de rechtens vereiste binnenkomstdocumenten.

1.3. Verzoeker zou een aanvraag om machtiging tot vestiging hebben ingediend. (datum niet vermeld in het verzoekschrift, noch in het administratief dossier)

1.4. Op 8 november 1999 wordt ten aanzien van verzoeker een bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten genomen, omwille van het feit dat hij niet beschikt over de rechtens vereiste binnenkomstdocumenten, met name een visum.

2. Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij bij brief van 31 oktober 2003 meedeelt dat verzoeker op 22 augustus 2003 werd ingeschreven in het vreemdelingenregister op grond van zijn huwelijk met een Belgische onderdaan; dat dit ter terechtzitting wordt bevestigd; dat derhalve de verwerende partij het bestreden bevel heeft vervangen door de inschrijving in het vreemdelingenregister, zodat het bevel impliciet werd opgeheven; dat verzoeker dan ook niet langer over het rechtens vereiste belang beschikt bij het aanvechten van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten; dat aangezien, het verdwijnen van het vereiste belang in hoofde van verzoeker werd veroorzaakt door het optreden van de verwerende partij, het gepast voorkomt te kosten ten laste te leggen van de verwerende partij;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 346,05 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien februari tweeduizend en vier, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	C. VERHAERT,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VERHAERT.

M.-R. BRACKE.