

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.029 van 10 februari 2004
in de zaak A. 97.209/X-9851.**

In zake : Geert DE MEYERE,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat B. ROBINSON,
 kantoor houdende te 9830 SINT-MARTENS-LATEM,
 Brandstraat 106

tegen :

 het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat V. TOLLENAERE,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Koning Albertlaan 128.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Geert DE MEYERE op 6 november 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 7 augustus 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 29 oktober 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hem de regularisatievergunning wordt verleend voor het verbouwen van een eengezinswoning tot een woning met drie appartementen gelegen te Gent, Einde Were 302, op een perceel kadastraal bekend Sectie F, nr. 331/b2;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 31 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 januari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. GEEL die, loco Advocaat B. ROBINSON verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat T. DE SUTTER die, loco Advocaat V. TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 2 februari 1998 de regularisatievergunning aanvraagt voor het verbouwen van een eengezinswoning tot een woning met drie appartementen gelegen te Gent, Einde Were 302, op een perceel kadastraal bekend Sectie F, nr. 331/b2; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent op 30 juli 1998 de regularisatieaanvraag weigert; dat verzoeker bij brief van 4 september 1998 beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 29 oktober 1998 beslist het beroep in te willigen; dat de gemachtigde ambtenaar op 8 december 1998 beroep instelt tegen deze beslissing bij de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media op 7 augustus 2000 beslist het beroep in te willigen; dat dit het thans bestreden besluit is; dat de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur op 5 december 2000 besluit dat geen vergelijk kan worden aangeboden in de zin van artikel 158, § 1, eerste lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: D.R.O.); dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het D.R.O. - zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van het thans bestreden besluit - bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot zijn belang bij het beroep in zijn verzoekschrift uiteenzet eigenaar te zijn van het pand waarin bouwwerken werden vergund door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen;

Overwegende dat verzoeker inzake zijn belang bij het beroep in zijn laatste memorie uiteenzet wat volgt :

"Verzoekende partij betwist met klem de niet ontvankelijkheid van zijn beroep door het Auditeuraat ingeroepen en verzoekt dan ook tot de voortzetting van de procedure.

II. Betreffende het verslag van de Heer Auditeur volledig ten onrechte de onontvankelijkheid van het ingesteld beroep inroepende bij gebrek aan belang

Volledig ten onrechte stelt het verslag van de Heer Auditeur : 'De bestreden beslissing betreft minstens in zeer substantiële mate een weigering van regularisatievergunning', daar waar, het door verzoeker ingesteld beroep integendeel strekt tot de 'vernietiging van het M.B. dd° 07.08.2000', welk besluit integendeel geenszins een weigeringsbesluit tot voorwerp had, maar wel de 'vernietiging' van het toekenningsbesluit van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, dat luidt als volgt : 'Bouwvergunning wordt verleend volgens ingediend plan'.

Het voorwerp van het ingesteld beroep betreft dan ook niet een weigering van regularisatievergunning, maar wel de vernietiging van een toegekende vergunning.

Het belang van het ingesteld beroep is klaarhelder, daar waar in geval het aangevochten Ministerieel Besluit wordt vernietigd, de aan verzoeker toegekende vergunning haar volledige uitwerking zal behouden.

De door de Heer Auditeur ingeroepen artikelen 158 en 159 van het decreet van 18 mei 1999 gewijzigd door het decreet van 26 april 2000, en nadien overigens nog gewijzigd bij decreet van 8 maart 2002, zijn terzake niet dienend om het gebrek aan belang in te roepen.

Wanneer het aangevochten Ministerieel Besluit wordt vernietigd is er inderdaad geen sprake meer als zou er geen geldige bouwvergunning in hoofde van verzoeker bestaan.

Weze nog gesteld dat even ten onrechte door de Heer Auditeur wordt voorgehouden dat verzoeker 'steeds' nog de mogelijkheid zou hebben om een nieuwe aanvraag in te dienen, 'waarbij hem niet de mogelijkheid zal kunnen tegengeworpen worden dat een bevestigende beslissing zal dienen te volgen.'

Onafgezien dat het niet gaat om een bevestigende beslissing, maar wel een vernietigende beslissing, dient vastgesteld dat het weigeringsbesluit tot vergelijk van 5 december 2000 niet gesteund is op het aangevochten vernietigingsbesluit van de Minister, maar wel op het artikel 2.2.4 van de voorschriften van het B.P.A. 113/1 'Binnenstad Ekkergem', hetgeen precies het voorwerp uitmaakt van de door verzoeker in huidige procedure ingeroepen middelen";

Overwegende dat de verwerende partij hierop in haar laatste memorie repliceert dat "wanneer een administratief beroep in de vergunningsprocedure wordt aangetekend, (...) de volledige aanvraag opnieuw ter beoordeling van de Minister (wordt) gelegd, (dat) de Minister (...) ook expliciet de vergunning (heeft) geweigerd aan de verzoeker in het bestreden besluit (en dat)

aangezien de verzoekende partij op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift geen certificaat had zoals bedoeld in artikel 159 DORO, (moet worden besloten) tot de onontvankelijkheid wegens gebrek aan belang van de verzoekende partij";

Overwegende dat, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker in zijn laatste memorie voorhoudt, het bestreden besluit, gezien de devolutieve werking van het administratief beroep, de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in het op dat ogenblik geldende artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat de argumentatie van verzoeker in zijn laatste memorie niets afdoet aan de vaststelling dat hij op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring niet over het vereiste certificaat beschikte; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid dan ook de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat verzoeker derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang had bij de vernietiging van het bestreden besluit; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tien februari 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.