

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.915 van 9 februari 2004
in de zaak A. 140.669/IX-3898.**

- In zake :
1. René MARTENS,
die woonplaats kiest bij
het VRIJ SYNDICAAT VOOR HET OPENBAAR AMBT
(VSOA),
gevestigd te BRUSSEL,
Vooruitgangstraat 319,
 2. Guy CLAUWAERT,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. LAURENT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22

tegen :

1. de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en
Dringende Medische Hulp, vertegenwoordigd door de
Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
2. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door
de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
die woonplaats kiezen bij
advocaten Chr. RONSE en L. TIRTIAUX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Havenlaan 16,
3. het Selectiebureau van de federale overheid (SELOR).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat René MARTENS en
Guy CLAUWAERT op 20 augustus 2003 hebben ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het Nederlandstalig aanwervingsexamen voor
brandweerman (ANBO3001), van het selectiereglement voor dat examen en van de
resultaten ervan;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaten J. LAURENT, en B. RONSE, die verschijnen voor verzoekers, en van advocaat W. TIMMERMANS, die verschijnt voor de eerste en de tweede verwerende partij, en van adviseur C. DE VRIES, die verschijnt voor de derde verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1.1. In het Belgisch Staatsblad van 9 mei 2003 wordt het bericht bekendgemaakt dat SELOR een selectie van Nederlandstalige brandweermannen zal organiseren voor de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp.

Het bericht vermeldt onder meer dat een gedetailleerde functiebeschrijving en selectieprocedure zijn opgenomen in een selectiereglement dat bij de diensten van SELOR kan worden verkregen.

1.1.2. Luidens dat selectiereglement, dat mede het voorwerp uitmaakt van de voorliggende vordering tot schorsing, omvat de selectieprocedure drie onderdelen: vooreerst een schriftelijke proef over algemene vorming, kennis van de moedertaal, rekenkunde en elementaire kennis van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; vervolgens een mondelinge proef waarin wordt gepeild naar de motivatie voor het beroep van brandweerman en naar de basiskennis van de topografie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en, ten slotte, acht fysieke proeven.

Voor vijf van de acht fysieke proeven zijn normen vastgesteld die verschillen al naargelang de kandidaat een man of een vrouw is.

Het selectiereglement vermeldt voorts dat "het operationeel personeel ertoe gehouden [is] zijn woonplaats te hebben in een zone met een diameter van 30 km met als centrum de hoofdkazerne, Helihavenlaan 15 te 1000 Brussel, ten laatste één jaar na de definitieve benoeming" en dat "[op] gemotiveerd advies van de directieraad [...] de Minister individuele afwijkingen op dit principe [kan] toestaan".

1.2. Met brieven van 2 juni 2003 worden de representatieve syndicale organisaties, waaronder het VSOA, ervan in kennis gesteld dat de schriftelijke proef zal plaatshebben op zondag 22 juni 2003 om 10.00 uur in "het Selectiebureau van de Federale Overheid - SELOR, Esplanadegebouw - Rijksadministratief Centrum, Ingang Oratoriënberg 20 te 1000 Brussel". Het selectiereglement is als bijlage bij deze brieven gevoegd.

1.3. Op 22 juni 2003 heeft de schriftelijke proef plaats. De kandidaten worden verdeeld over vier zalen. Er zijn zes syndicale afgevaardigden aanwezig, waaronder vier afgevaardigden van het VSOA. Eén van hen is de tweede verzoekende partij in de onderhavige zaak. Deze vermeldt op de "fiche syndicale afgevaardigden" onder meer dat "(a)lle afgevaardigden werden geweigerd om zich te verplaatsen" en hij stelt de vraag waarom op de uitnodiging niet werd vermeld dat het examen in vier zalen zou plaatshebben, zodat voldoende afgevaardigden konden worden gezonden.

Het "Nederlandstalig aanwervingsexamen voor brandweermannen dat op 22 juni 2003 in de burelen van SELOR heeft plaats gevonden (...) evenals (...) de resultaten ervan" maken mede het voorwerp uit van de voorliggende vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen verkeerdelijk het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest als verwerende partij in de zaak betrekken; dat immers de door SELOR ingerichte proeven gebeurd zijn voor rekening van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, die als afzonderlijke rechtspersoon verantwoordelijk is voor de organisatie van de brandweer; dat dienvolgens, rekening houdend met hun betrokkenheid bij de zaak, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest buiten de zaak wordt gesteld terwijl de

Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp als verwerende partij wordt aangewezen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partijen een aantal excepties aanvoeren; dat evenwel over die excepties thans geen uitspraak wordt gedaan aangezien hierna zal blijken dat niet voldaan is aan een van de grondvoorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen;

3. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekers vooreerst aanvoeren dat een nadeel, dat betrekking heeft op de uitoefening van de fundamentele rechten, ernstig en moeilijk te herstellen is; dat volgens hen te dezen sprake is van een aantasting van hun “vrijheid van vereniging en van vakvereniging”, van “het beginsel van gelijkheid tussen man en vrouw” en van “de vrijheid van komen en gaan”; dat zij vervolgens wijzen op “het risico van nadeel” dat voor de deelnemers volgt uit de “illegaliteit van het examen”; dat zij tenslotte betoogt dat het VSOA, doordat “het niet werd opgeroepen en de proef niet heeft kunnen controleren” eveneens een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat;

4.2. Overwegende dat de verwerende partijen daarop, samengevat, antwoorden dat, met de schriftelijke proef die de verzoekers bestrijden, het examen nog niet volledig afgesloten is zodat de bestreden beslissingen hun geen nadeel kunnen berokkenen, dat de verzoekende partijen niet uitleggen welk precies nadeel hen bedreigt wanneer de beslissingen niet geschorst worden, dat het nadeel berokkend aan de deelnemers aan het examen geen persoonlijk nadeel is, dat tweede verzoeker zelfs geen belang aantoonst, en dat er geen sprake is van enig nadeel dat verband houdt met de uitoefening van fundamentele rechten;

4.3.1. Overwegende dat eerste verzoeker de vordering instelt in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van het Vrij Syndicaat voor het Openbaar

Ambt; dat tweede verzoeker een brandweerman is die namens het VSOA de schriftelijke proef heeft bijgewoond;

Overwegende dat de verzoekende partijen hun uiteenzetting beperken tot een algemene verwijzing naar de krenking van fundamentele rechten, zonder daarbij aan te geven op welke wijze die krenking -die uit het onderzoek van de middelen moet blijken- hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat ook het nadeel dat het VSOA beweert te ondergaan niet verduidelijkt wordt en dat het ook niet met enig concreet gegeven wordt onderbouwd; dat de verwijzing naar de ernst van de middelen niet volstaat om het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen;

Overwegende dat de verwijzing naar het nadeel dat de deelnemers aan het examen dreigen te ondergaan, geen nadeel vormt dat de verzoekende partijen persoonlijk ondergaan;

4.3.2. Overwegende dat verzoekers niet aantonen dat zij, in de hoedanigheid waarin zij optreden, een moeilijk te herstellen nadeel ondergaan; dat niet voldaan is aan een grondvoorwaarde om de schorsing te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen februari 2000 en vier, door :

de H. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.