

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.678 van 2 februari 2004
in de zaak A. 53.520/X-9303.**

In zake : Theo DEBEN,
 wonende te 1852 GRIMBERGEN,
 Rotsartlaan 21

tegen :

de gemeente GRIMBERGEN.

tussenkommende partijen :

1. de n.v. VdE GASTRONOMIE SERVICE,
 gevestigd te 1853 STROMBEEK-BEVER,
 Kleinewinkellaan 64,
2. Eric VAN DEN EYNDE,
 wonende te 1853 STROMBEEK-BEVER,
 Kleinewinkellaan 64.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Theo DEBEN op 3 september 1993 heeft ingesteld om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 9 februari 1993 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen, waarbij aan Eric VAN DEN EYNDE de vergunning wordt verleend voor het bijbouwen van een inkom en bureau, op een perceel gelegen te Grimbergen, Meerstraat/Hof van Obbergen, kadastraal bekend Sectie B, nr. 430C4;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 13 juli 1994 ingediend door de n.v. VdE GASTRONOMIE SERVICE en Eric VAN DEN EYNDE;

Gelet op de beschikking van 4 augustus 1994 die de tussenkomst van de n.v. VdE GASTRONOMIE SERVICE en Eric VAN DEN EYNDE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord en de toelichtende nota van de tussenkommende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 28 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 januari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. DE MUNCK, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat M. BUEKENS die, loco Advocaat J. OOSTVOGELS verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord de laattijdigheid van het annulatieberoep opwerpt omdat het verzoekschrift werd ingediend op 3 september 1993, terwijl verzoeker kennis kreeg van de bestreden beslissing op 5 juni 1993; dat zij de opgeworpen exceptie toelicht als volgt :

"In zijn brief dd. 7.6.93 aan de Burgemeester stelde verzoekende partij op 5.6.93 op de technische dienst van de Gemeente Grimbergen kennis genomen te hebben van de bouwvergunning van 9.2.93.

Aldus was de beslissing waarbij de bouwvergunning werd verleend alleszins aan verzoekende partij bekend sinds 5.6.93.

Het beroep tot nietigverklaring, ingesteld met een verzoekschrift, gedateerd op 3.9.93 en toegekomen ter griffie op 6.9.93 is dan ook laattijdig, als zijnde ingediend buiten de termijn van 60 dagen.

Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg niet ontvankelijk.";

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord repliceert wat volgt :

"Aangezien conculant in zijn brief d.d. 7.6.1993 meedeelt dat hij op 5 juni 1993 moest vaststellen dat er voor dezelfde loods (doc. 8) wel een bouwvergunning was toegekend voor het optrekken van een verdieping;

Dat tegenpartij hieruit afleidt dat verzoeker op 5.6.1993 had 'kennis genomen' van het bestaan van de bouwvergunning, moment vanaf wanneer de termijn voor de aanvraag tot annulatie diende plaats te vinden;

Dat conculant zich direct (nl. op 7.6.1993) tot de Heer Burgemeester richtte en hij zijn beklag uitte (doc. 8);

Dat conculant dan verder inlichtingen trachtte te bekomen bij de administratieve diensten ten einde zo goed mogelijk ingelicht te zijn;

Dat hij op veel onwil en pogingen tot misleiding stootte en dat hij o.m. vernam dat er omtrent de vergunning nog geen definitief standpunt was ingenomen en gelet op het bezwaar van conculant met de betrokkene onderhandelingen waren om te wijzigen en/of af te zien;

Dat de bouwvergunning alzo, ofschoon ze toegekend was nog niet vaststond omdat er ook andere bezwaren bestonden;

Dat conculant dan nog 'niet zeker' was van het bestaan van de vergunning en hij deze zekerheid pas verkreeg nadat op 14 juli 1993 (zie verwijzing in schrijven van de Heer Burgemeester (doc. 11) hem gemeld was dat elke minnelijke regeling tot afzien van de bouwplannen was geweigerd;

Dat voor conculant alsdan de termijn van 60 dagen inging op die datum;

Dat hij dan pas ten volle kennis had genomen van het bestaan van de vergunning.";

Overwegende dat verzoeker in de laatste memorie herneemt dat hij op 5 juni 1993 langs de technische dienst van de gemeente moest vernemen dat er een bouwvergunning was toegekend; dat hij voorts betoogt dat omtrent deze bouwvergunning door de technische dienst geen enkele verdere inlichting werd verschaft "doch werd gemeld dat er vanwege de gemachtigde ambtenaar nog altijd een weigering kon komen dit na de verplichte melding", dat hij daarom de gemachtigde ambtenaar inlichtte, waarbij hij de objecties kenbaar maakte die opgeworpen werden bij de burgemeester en schepenen, dat deze brieven tot doel hadden vooralsnog te bekomen dat de gemachtigde ambtenaar zou tussenkomen, dat op 14 juli 1993 hij na een nieuw bezoek te horen kreeg dat de vergunning definitief was, dat hij pas "ten volle van de vergunning kennis had op 14 juli 1993", dat hij voorts stelt dat "mede door de inlichtingen van de betreffende dienst alsook het uitblijven van antwoorden van de vermelde twee instanties(..., hij) niet de zekerheid van de toekenning had en zijn kennis van het feit en de eraan verbonden gevolgen niet volmaakt was";

Overwegende dat de tussenkomenende partijen stellen dat verzoeker ten onrechte beweert pas kennis te hebben genomen van het bestaan van de vergunning op 14 juli 1993, vermits verzoeker in de brief van 7 juni 1993, dewelke was gericht aan de burgemeester van de gemeente Grimbergen, zelf stelt dat hij "op 5 juni 1993 moest vaststellen op de technische dienst dat er voor dezelfde loods een bouwvergunning was toegekend",

Overwegende dat de bestreden bouwvergunning noch bekendgemaakt, noch aan derden diende betekend te worden, zodat krachtens artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, de beroepstermijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop verzoeker er kennis van heeft gehad of geacht moet worden er kennis van te hebben gehad;

Overwegende dat verzoeker in een brief van 7 juni 1993, dewelke was toegevoegd bij zijn verzoekschrift, aan de burgemeester van de gemeente Grimbergen laat gelden dat hij "op 5 juni 1993 moest vaststellen op de technische dienst dat er voor dezelfde loods wel een bouwvergunning was toegekend voor het optrekken van een verdieping en nog wel met hetzelfde plan als datgene wat eerst onder de naam Piccolo's catering was ingediend"; dat hieruit blijkt dat hij ten laatste op 5 juni 1993 een voldoende kennis had van de inhoud en de draagwijdte van de thans bestreden beslissing om er een beroep tot nietigverklaring tegen in te stellen; dat het op 3 september 1993 ingediende beroep tot nietigverklaring laattijdig is; dat daargelaten de vraag of verzoeker zulks voldoende aannemelijk maakt, het feit dat hij vooraleer zijn beroep in te stellen nog inlichtingen wenste in te winnen bij de administratieve diensten en bij de vergunnende en toezichthoudende overheden, hieraan geen afbreuk doet; dat evenmin het feit dat hij zijn beklag deed bij de burgemeester en dat de bestreden vergunning slechts uitvoerbaar is na het verstrijken van de aan de gemachtigde ambtenaar verleende schorsingstermijn, tot een andere conclusie nopen; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 148,74 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee februari 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.