

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.586 van 8 januari 2004
in de zaak A. 79.685/VII-16.972.**

In zake : Guy POPELIER,
 wonende te WOMMELGEM,
 Autolei 351

tegen :

1. de Orde van Geneesheren,
2. de Provinciale Raad van de Orde van Geneesheren van Antwerpen.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guy POPELIER op 4 augustus 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing die door de Provinciale Raad van de Orde van de Geneesheren van Antwerpen werd genomen waarbij aan verzoeker de beslissing niet wordt medegedeeld die de Provinciale Raad heeft genomen over de klacht die verzoeker had ingebracht";

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 11 februari 2002 die de neerlegging van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 25 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 oktober 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van de verzoeker, die verschijnt in persoon;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op het advies dat door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST voor de Auditeur-generaal werd uitgebracht overeenkomstig artikel 11 van de procedureregeling;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feitelijke gegevens

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 17 juni 1997 legt de verzoeker, doctor in de geneeskunde, werkzaam in het A.Z. Sint Erasmus te Borgerhout, bij de provinciale raad van de Orde van geneesheren van Antwerpen een klacht neer wegens beweerd deontologisch foutief handelen van de medische raad van dat ziekenhuis.

1.2. Op 4 juni 1998 deelt de voorzitter van de provinciale raad aan de verzoeker mee dat aangaande diens klacht een beslissing werd genomen, doch dat het de raad niet toegelaten is die beslissing aan de klager mee te delen, "daar dit door de huidige wetgeving niet toegelaten is".

1.3. De verzoeker vraagt op 11 juni 1998 aan de voorzitter van de provinciale raad om deze beslissing te herzien.

1.4. Op 29 juli 1998 antwoordt de voorzitter van de provinciale raad dat die raad "met spanning wacht op de uitspraak van de Raad van State" in een gelijkaardig annulatieberoep van de verzoeker;

2. Rechtspleging

Overwegende dat de minister van volksgezondheid vreemd is aan de zaak en derhalve terecht door het auditoraat niet als verwerende partij in de zaak werd betrokken, hoewel hij door de verzoeker in zijn verzoekschrift als tegenpartij werd aangeduid;

3. Bevoegdheid van de Raad van State

3.1. Overwegende dat ambtshalve dient te worden onderzocht of de voorliggende vordering niet tot de bevoegdheid van de rechterlijke orde behoort; dat de verzoeker in zijn verzoekschrift stelt dat de bestreden beslissing een bestuurs-handeling is, uitgaande van een administratieve overheid, en dat daarom de Raad van State ter zake bevoegd is; dat de verzoeker in zijn toelichtende memorie aanvoert er een moreel belang bij te hebben het gevolg van zijn klacht te kennen; dat dezelfde partij in zijn laatste memorie ten aanzien van de bevoegdheid nog doet gelden dat de bestreden beslissing geen tuchtrechtelijke beslissing is;

3.2. Overwegende dat de bestreden beslissing onafscheidelijk verbonden is met een tuchtprocedure die op klacht van de verzoeker wordt gevoerd; dat die tuchtprocedure verloopt overeenkomstig het koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967; dat artikel 13 van dat koninklijk besluit bepaalt dat de raad van beroep bevoegd is om kennis te nemen van het hoger beroep tegen de beslissingen van de provinciale raden; dat artikel 23 van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt dat in laatste aanleg genomen beslissingen van de provinciale raden of de raden van beroep, voor het Hof van Cassatie kunnen worden gebracht wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven formaliteiten; dat de Raad van State bijgevolg, op grond van die uitdrukkelijke wettekst, niet bevoegd is om in dergelijke tuchtprocedures tussen te komen, en derhalve evenmin om over voorliggend geschil een uitspraak te doen; dat de vordering bijgevolg moet worden verworpen;

Overwegende dat de verwerende partijen zich van elk verweer hebben onthouden; dat er grond is om uitspraak te doen bij verstek,

Uitspraak doende bij verstek,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig januari tweeduizend en vier, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.