

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.557 van 29 januari 2004
in de zaak A. 77.882/VII-16.513**

In zake : 1. Karel BLOMME,
 2. Herman DE CROO,
 3. Maria BOUSARD,
 4. Els VERFAILLIE,
 5. Michel DERMERLIER,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat G. VERMEIRE,
 kantoor houdende te GENT,
 Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318.

tussenkomen de partij :

Jan VAN DER BRACHT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. BALCAEN,
kantoor houdende te GENT,
Gebroeders Vandeveldestraat 99.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Karel BLOMME, Herman DE CROO, Maria BOUSARD, Els VERFAILLIE en Michel DERMERLIER op 16 maart 1998 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 7 januari 1998 waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 juli 1997 houdende het weigeren van de vergunning aan Jan VAN DER BRACHT om een inrichting gelegen te 9660 Brakel, Lepelstraat 45, te exploiteren, gegrond wordt verklaard;

Gelet op het arrest nr. 76.455 van 15 oktober 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 27 november 1998 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 12 maart 1999 van Jan VAN DER BRACHT;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1999 die de tussenkomst van Jan VAN DER BRACHT toelaat;

Gezien de memorie van antwoord en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 4 september 2003, die de neerlegging ter griffie van dat verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de verzoekende partijen op 12 september 2003;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Het beroep, in zoverre het werd ingediend door de derde verzoekende partij

Overwegende dat naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest;

Overwegende dat het arrest nr. 76.455 van 15 oktober 1998 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft verworpen;

Overwegende dat de derde verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend binnen de termijn van dertig dagen na kennisgeving van het arrest; dat te haren aanzien een vermoeden van afstand van het geding geldt;

2. Het beroep, in zoverre het werd ingediend door de eerste, tweede, vierde en vijfde verzoekende partij

Overwegende dat de verzoekende partijen ervan in kennis werden gesteld, op grond van artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer de afstand van geding zal uitspreken, tenzij zij binnen een termijn van vijftien dagen vragen om te worden gehoord;

Overwegende dat verzoekende partijen niet hebben gevraagd om te worden gehoord;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag de verwerping van het beroep wordt voorgesteld; dat de hoofdgriffier bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan de verzoekende partijen melding heeft gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de verzoekende partijen binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure hebben ingediend; dat krachtens die wetsbepaling te hunnen aanzien een vermoeden van afstand van het geding geldt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 867,65 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een vijfde.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 694,12 euro, komen ten laste van de eerste, tweede, vierde en vijfde verzoekende partij, elk voor een vierde.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig januari tweeduizend en vier, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE, A. WIJNANTS,	kamervoorzitter, griffier.
-------	-------------------------------	-------------------------------

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.