

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.439 van 27 januari 2004
in de zaak A. 146.939/XII-4032.**

In zake : Timothée LEFEBVRE,
 voor wie optreedt als wettelijke vertegenwoordiger
 Axel LEFEBVRE

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
advocaat V. Van Obberghen,
kantoor houdende te Vilvoorde,
Ridderstraat 2, bus 2.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het in het Frans gesteld verzoekschrift dat Timothée Lefebvre op 24 januari 2004 heeft ingediend waarin “selon la procédure d’urgence” de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van “la décision de la Commissie inzake Leerlingenrechten [...] du 19 novembre 2003 telle que modifiée le 9 décembre 2003” (de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 19 november 2003 zoals gewijzigd op 9 december 2003);

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari 2004, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van Axel Lefebvre in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van verzoeker, en van advocaat O. Van Obberghen, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
R. Van Der Gucht;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat het in het Frans gesteld verzoekschrift in
hoofding vermeldt “requête en suspension selon la procédure d’urgence”; dat het
verzoekschrift, naast een uiteenzetting van de feiten, van de aangevoerde ernstige
middelen en van het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel een afzonderlijke
uiteenzetting bevat “quant à l’urgence”; dat het verzoekschrift aldus onduidelijkheid
schept over het al dan niet inroepen van uiterst dringende noodzakelijkheid en de
daarvoor geëigende procedure;

Overwegende dat, gelet op het voorgaande, de partijen
onmiddellijk ter terechtzitting werden opgeroepen ten einde duidelijkheid te
verschaffen; dat verzoeker ter terechtzitting betoogt geenszins de bedoeling te
hebben gehad de procedure van de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid
te willen volgen doch enkel, in het kader van de gewone schorsingsprocedure, de
Raad van State wou attenderen op het toch wel dringende - niet uitzonderlijk
dringende - karakter van zijn vordering; dat formeel moet worden vastgesteld dat
verzoeker nergens in zijn verzoekschrift “extrême urgence” (uiterst dringende
noodzakelijkheid) vermeldt; dat daarenboven de gegeven uiteenzetting van de
“urgence”, waarin verzoeker in wezen om een uitspraak vraagt vóór het einde van
het schooljaar 2003-2004 en ten allerlaatste voor 1 september 2004, in zichzelf
inderdaad het bestaan van uiterst dringende noodzaak tegenspreekt; dat verzoeker
dan ook in deze omstandigheden kan worden bijgevalen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De verwerende partij wordt toegestaan binnen acht dagen na de kennisgeving van dit arrest, aan de hoofdgriffier aanvullende stukken van het administratief dossier te bezorgen, waarbij zij een nota met opmerkingen kan voegen.

Artikel 3.

Het onderzoek van de vordering wordt voortgezet volgens de rechtspleging in kort geding.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig januari 2004, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De voorzitter,

G. VAN HAEGENDOREN.