RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 127.436 van 27 januari 2004
in de zaak A. 90.367/XII-2535.

In zake : Harry DE BELEYR,
wonende te Belsele,
Gavermolenstraat 132

tegen :

de SCHOLENGROEP 17 WAASLAND.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Harry De Beleyr op 21 maart 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de Lokale Raad 231 van 28 september 1999, waarbij voor een waarnemende aanstelling in het bevorderingsambt van directeur basisonderwijs in BSGO 'De Watertoren' te Sint-Niklaas mevrouw Martine Valck als eerste, en verzoekende partij als tweede kandidaat werd gerangschikt”;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 1 oktober 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 27 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 mei 2003, op welke datum de zaak voor onbepaalde tijd is uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 16 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 september 2003;

Gelet op de brief van 23 september 2003 waarbij de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 20 januari 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Fransen, die loco advocaat M. Stommels verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker in het inleidend verzoekschrift betoogt duidelijk belang te hebben bij zijn beroep omdat hij door zijn rangschikking als tweede kandidaat niet waarnemend aangesteld werd in het bevorderingsambt van directeur basisonderwijs in BSGO De Watertoren te Sint-Niklaas;

Overwegende dat de verwerende partij als exceptie opwerpt dat het beroep onontvankelijk is; dat verzoeker volgens haar geen belang heeft bij het beroep omdat het enkel tegen een voorbereidende handeling is gericht en niet tegen de eindbeslissing, zijnde de beslissing van de raad van bestuur van de scholengroep van 21 februari 2000 “om het mandaat van mevrouw Valck, huidige directie aan de BS De Watertoren te Sint-Niklaas te bestendigen”;

Overwegende dat de omvang van een annulatieberoep op de eerste plaats moet worden bepaald aan de hand van de inhoud en de bewoordingen van het inleidend verzoekschrift; dat te dezen met verwerende partij moet worden vastgesteld dat verzoeker in het dispositief van zijn verzoekschrift enkel de nietigverklaring vordert van “de beslissing van de Lokale Raad 231 van 28 september 1999, waarbij [...] Martine Valck als eerste, en verzoekende partij als tweede kandidaat werd gerangschikt”; dat de rangschikking van de voorgedragen kandidaten voor een waarnemende aanstelling niet bindend is voor de benoemende overheid zodat de

voordracht voor verzoeker, die wel degelijk als tweede kandidaat is voorgedragen, verschijnt als een voorbereidende handeling waarin hij geen dadelijk grievende beslissing kon vinden, onverminderd de mogelijkheid om later een eventuele onregelmatigheid in de voordracht te doen gelden tegen een voor hem ongunstige eindbeslissing;

Overwegende dat een dergelijke voorbereidende handeling geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling is; dat verzoeker bijgevolg maar belang heeft bij zijn vordering, indien hij ook geacht kan worden met zijn beroep de nietigverklaring van de eindbeslissing te vorderen; dat verzoeker echter nergens formeel de eindbeslissing tot voorwerp van zijn vordering maakt; dat het met het onderzoek van de zaak belast lid van het auditoraat in zijn verslag om die reden het ontbreken van het rechtens vereiste belang bij het beroep vaststelt; dat verzoeker na kennisneming van dit verslag - dat zelfs beperkt is tot het onderzoek van de ontvankelijkheid van de vordering - mogelijk verduidelijking had kunnen verschaffen over het precieze voorwerp en de omvang van zijn beroep, in zijn laatste memorie; dat hij dat niet heeft gedaan; dat hij zelfs afziet van de mogelijkheid een laatste memorie in te dienen en louter de voortzetting van de procedure heeft gevraagd; dat hij ter terechtzitting ook niet is verschenen; dat in die omstandigheden de Raad geen reden ziet om het voorwerp van de vordering anders te lezen dan zoals verzoeker het zelf heeft omschreven; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig januari 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**