

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.393 van 23 januari 2004
in de zaak A. 49.853/X-8982.**

In zake :

1. Marc WINDELEN,
wonende te 2800 MECHELEN,
Nattehofstraat 102,
2. de v.z.w. BELGISCHE NATUUR- en VOGELRESERVATEN,
thans de v.z.w. NATUURPUNT BEHEER,
gevestigd te 2800 MECHELEN,
Kardinaal Mercierplein 1,
3. de v.z.w. NATUURRESERVATEN, thans de v.z.w. NATUUR-
PUNT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. BUYCK,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Lombardenvest 22

tegen :

1. de stad MECHELEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie A. HOUTEKIER,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Battelsesteenweg 95,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkommende partij :

de n.v. E.G. EVENTS MANAGEMENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DELAT,
kantoor houdende te 2200 HERENTALS,
Lierseweg 238.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc WINDELEN, de v.z.w. BELGISCHE NATUUR- en VOGELRESERVATEN, thans de v.z.w. NATUURPUNT BEHEER en de v.z.w. NATUURRESERVATEN, thans de v.z.w. NATUURPUNT op 11 januari 1993 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 10 november 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen, waarbij aan "de n.v. E.G.

EVENTS MANAGEMENT" de vergunning wordt verleend voor het "saneren (van) bestaande gebouwen en (het) bouwen (van een) loods" op een perceel gelegen te Walem, Battenbroekstraat 10, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 195 b-c, 196 a, 232 a, 234 a, 235, 238 a en 239 a;

Gelet op het arrest nr. 42.148 van 4 maart 1993 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de n.v. E.G. EVENTS MANAGEMENT in het administratief kort geding wordt ingewilligd, en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 13 september 1993 ingediend door de n.v. E.G. EVENTS MANAGEMENT;

Gelet op de beschikking van 23 september 1993 die de tussenkomst van de n.v. E.G. EVENTS MANAGEMENT toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 23 juni 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partijen en de laatste memorie van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 december 2003, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 9 januari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. CALLEBOUT die, loco Advocaat P. BUYCK verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat A. HUYSMANS die, loco Advocaat A. HOUTEKIER verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat Y. LOIX die, loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de tweede verwerende partij

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede en derde verzoekende partijen ter terechtzitting afstand doen van het geding;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat eerste verzoeker op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring woonachtig is te Mechelen, E. Engelstraat 17; dat hij zijn belang bij de vernietiging van het bestreden besluit steunt op het feit dat hij in de onmiddellijke nabijheid woont van de op te richten en te "saneren" gebouwen en er rechtstreeks uitzicht op heeft vanuit zijn woning; dat echter uit het "getuigschrift van woonst" van 12 september 2003 van de stad Mechelen blijkt dat eerste verzoeker aldaar sinds geruime tijd niet langer woonachtig is; dat thans eerste verzoeker niet in de onmiddellijke buurt woont van het bouwperceel; dat hij zijn belang bij het beroep evenmin op een andere manier staat; dat daargelaten de vraag of verzoeker bij het inleiden van het beroep wel belang had, in ieder geval thans het actueel belang bij de vernietiging in zijnen hoofde is verdwenen; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat zijn beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 297,48 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een derde.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig januari 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.