

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.342 van 22 januari 2004
in de zaak A. 76.682/VII-16.199.**

In zake : Hugo STUER,
 wonende te SINT-GILLIS-WAAS,
 Bosstraat 9

tegen :

1. de Nationale Orde der Geneesheren, vertegenwoordigd door de Nationale Raad van de Orde van Geneesheren,
2. de Provinciale Raad van de Orde van Geneesheren van Oost-Vlaanderen.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Hugo STUER op 10 december 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Provinciale Raad van de Orde van de Geneesheren van Oost-Vlaanderen van 22 oktober 1997, die (...) (hem) oplegt dat minstens één van (...) (zijn) raadslieden een advocaat dient te zijn";

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 19 juli 2001 die de neerlegging van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 25 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 oktober 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. POPELIER, die verschijnt voor de verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op het advies door Eerste Auditeur - afdelingshoofd H. VERHULST voor de Auditeur-generaal uitgebracht overeenkomstig artikel 11 van de procedureregeling;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de minister van volksgezondheid vreemd is aan de zaak en derhalve terecht door het auditoraat niet als verwerende partij in de zaak werd betrokken, hoewel hij door de verzoeker in zijn verzoekschrift als tegenpartij werd aangeduid;

Overwegende dat de tweede verwerende partij zich van elk verweer heeft onthouden; dat er in haren hoofde grond is om uitspraak te doen bij verstek;

Overwegende dat ambtshalve dient te worden onderzocht of de voorliggende vordering niet tot de bevoegdheid van de rechterlijke orde behoort; dat de verzoeker in zijn verzoekschrift stelt dat de bestreden beslissing een bestuurshandeling is, uitgaande van een administratieve overheid, en dat daarom de Raad van State ter zake bevoegd is; dat de verzoeker in zijn toelichtende memorie uit het niet indienen van een memorie van antwoord afleidt dat de verwerende partij erkent dat de Raad van State in dezen bevoegd is; dat de verzoeker in zijn laatste memorie nog in essentie doet gelden dat de bestreden beslissing normatief is en een algemene draagwijdte heeft;

Overwegende dat de in het verzoekschrift bestreden beslissing, die de verzoeker oproept om op 26 november 1997 persoonlijk te verschijnen voor de provinciale raad van de Orde van geneesheren van Oost-Vlaanderen, en waarin tevens wordt vermeld dat het hem toegelaten is zich te laten bijstaan "door één of meer raadslieden waarvan minstens één advocaat is, ingeschreven aan de Balie", onmiskenbaar een onderdeel is van een tuchtprocedure die ten laste van de verzoeker werd gevoerd; dat het een individuele beslissing is, en geen reglementair besluit; dat die tuchtprocedure verloopt overeenkomstig het koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967; dat artikel 13 van dat koninklijk besluit bepaalt dat de raad van beroep bevoegd is om kennis te nemen van het hoger beroep tegen de beslissingen van de provinciale raden; dat artikel 23 van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt dat in laatste aanleg genomen beslissingen van de provinciale raden of de raden van beroep, voor het Hof van Cassatie kunnen worden gebracht wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven formaliteiten; dat de Raad van State bijgevolg, op grond van die uitdrukkelijke wettekst, niet bevoegd is om in dergelijke tuchtprocedures tussen te komen, en derhalve evenmin om over voorliggend geschil een uitspraak te doen; dat het feit dat de verwerende partijen zich niet hebben verweerd daaraan geen afbreuk doet, vermits de bevoegdheid van de Raad van State de openbare orde raakt, reden ook waarom de exceptie ambtshalve wordt opgeworpen; dat de vordering bijgevolg moet worden verworpen;

Uitspraak doende bij verstek wat betreft de tweede verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari tweeduizend en vier, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.