

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.191 van 19 januari 2004
in de zaak A. 53.233/X-9453.**

In zake : Francis VAN EERDENBRUGH,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

1. de gemeente KEERBERGEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33,
2. het Vlaamse Gewest.

tussenkommende partij :

Dirk VAN CAMPEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. NAVASARTIAN,
kantoor houdende te 1030 BRUSSEL,
Jenatzystraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Francis van EERDENBRUGH op 9 augustus 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de vergunning, verleend (...) op 11 maart 1993 door de gemeente Keerbergen aan de heer VAN CAMPEN, tot wijziging van de lijn- en puntvormige elementen in een landschappelijk waardevol gebied, gelegen ten zuiden van de Dijlestraat te Keerbergen, om er een rijpiste aan te leggen";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 2 augustus 1994 ingediend door Dirk VAN CAMPEN;

Gelet op de beschikking van 12 augustus 1994 die de tussenkomst van Dirk VAN CAMPEN toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 5 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de eerste verwerende partij en de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 4 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 november 2003, datum waarop de zaak in voortzetting wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 19 december 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor verzoeker, van Advocaat R. TIJS die, loco Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat E. DUYCK die, loco Advocaat A. NAVASARTIAN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tussenkomende partij op 4 februari 1993 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Keerbergen een aanvraag indient "tot vergunning voor wijzigen van vegetatie en/of tot wijziging van lijn- en puntvormige elementen" en dit op een perceel gelegen te Keerbergen, kadastraal bekend wijk B, nr. 408b en deels nr. 409; dat blijkens de aanvraag deze geschiedt op grond van het besluit van de Vlaamse regering van 4 december 1991 tot instelling van een vergunningsplicht voor de wijziging van de vegetatie en van de lijn- en puntvormige elementen; dat op 11 maart 1993 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Keerbergen aan Dirk VAN CAMPEN toelating verleent

tot het uitvoeren van werken en handelingen op voornoemd perceel, zoals geformuleerd in zijn aanvraag; dat dit de thans bestreden beslissing is;

Overwegende dat de bestreden beslissing zijn rechtsgrond vindt in het besluit van de Vlaamse regering van 4 december 1991 tot instelling van een vergunningsplicht voor de wijziging van vegetatie en van lijn- en puntvormige elementen; dat dit besluit bij 's Raads arrest nr. 59.583 van 9 mei 1996 werd vernietigd; dat die nietigverklaring door terugwerking meebrengt de vernietiging jegens eenieder van de reglementering waarop de thans bestreden beslissing is gegrond en dit vanaf het ogenblik waarop die in werking is getreden; dat het vernietigde besluit moet worden geacht nooit enig geldig rechtseffect te hebben gehad; dat hieruit volgt dat de in voornoemd besluit van 4 december 1991 ingevoerde vergunningsplicht voor bepaalde wijzigingen van vegetatie en van lijn- en puntvormige elementen geacht moet worden nooit te hebben bestaan; dat aldus de thans bestreden "vergunning" door deze ontstentenis van vergunningsplicht, verschijnt als een rechtens overbodige handeling die geen enkel rechtsgevolg kan hebben; dat derhalve de bestreden handeling geen voor vernietiging vatbare akte is; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de grond van niet-ontvankelijkheid niet zijn oorsprong vindt in het gedrag of het optreden van verzoeker; dat om die reden de kosten lastens de verwerende partijen, elk voor de helft, worden gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien januari 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.