

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127185 van 19 januari 2004
in de zaak A. 56.016/X-9507.**

In zake : Marc VAN ACKER,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat B. VEYS,
 kantoor houdende te 3550 KONTICH,
 Mechelsesteenweg 336

tegen :

de gemeente TEMSE.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VAN ACKER op 28 januari 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 30 november 1993 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse houdende regularisatievergunning van bordes en het plaatsen van een duivenhok, op een perceel gelegen te Temse, Gelaagstraat 109, kadastraal bekend Sectie C, nr. 1034p4;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 17 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 december 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. HELLEMANS die,
loco Advocaat B. VEYS verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij een ter post aangetekende brief van
9 november 1999, de auditeur-verslaggever aan verzoekers raadsman, waar hij
woonplaats heeft gekozen, het volgende heeft medegedeeld :

"In hogervermelde zaak vecht Marc Van Acker, die bij U woonplaats koos,
het besluit aan van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente
Temse van 30 november 1993 waarbij aan de heer L. De Roeck een vergunning
wordt verleend voor de regularisatie van een bordes en het plaatsen van een
duivenhok op een perceel gelegen te Temse, Gelaagstraat 109, kadastraal
bekend sectie C nr. 1034p4.

De memorie van wederantwoord in deze zaak dagtekent van 2 augustus
1994.

Teneinde dit beroep te kunnen onderzoeken op grond van de actuele
gegevens van de zaak verzoek ik U mij mede te delen of er zich sedertdien
omstandigheden hebben voorgedaan die een weerslag hebben op de verdere
behandeling van de zaak en alleszins het actueel belang van Uw cliënt bij de
gevraagde vernietiging te willen toelichten.

Bij ontstentenis van een reactie van Uwentwege binnen een termijn van
60 dagen, ingaand op de datum van ontvangst van dit schrijven, meen ik er te
mogen van uitgaan dat Uw cliënt het beroep tot nietigverklaring niet wenst
verder te zetten, en zal er dan ook verslag in die zin opgemaakt worden.";

Overwegende dat dit schrijven onbeantwoord is gebleven; dat meer
dan vier maanden later het auditoraatsverslag heeft besloten tot het teloorgaan van
het rechtens vereiste actueel belang bij de gevraagde vernietiging in hoofde van
verzoeker; dat het verslag tot dit rechtspunt beperkt is;

Overwegende dat verzoeker een laatste memorie heeft ingediend
waarin wordt verklaard dat "in casu (...) de auditeur (geen) vraag (...) (heeft) gesteld
(naar het belang van verzoeker), (dat) de auditeur vroeg naar nieuwe omstandigheden
en naar een actueel belang, (dat) door zijn vraag, (...) de Auditeur een element
toe(voegt) aan de ontvankelijkheidsvereisten van het beroep, met name dat het belang
voortdurend zou moeten zijn en dat verzoeker te allen tijde dit moet kunnen
bevestigen, (dat) m.a.w. (...) de wettelijke vereisten (worden uitgebreid) in het nadeel

van verzoeker en men (...) verzoeker (zou) sanctioneren met onontvankelijkheid nadat hij jaren geduld heeft gehad en beleefd heeft gewacht totdat hem recht zou worden gedaan, (dat) verzoeker kan meedelen dat er geen nieuwe of actuele gegevens in de zaak zijn dewelke enige verandering zouden brengen in het dossier, (...) (dat de wetgeving m.b.t. de bouwvergunning van openbare orde is, (...) (dat) conform het verdrag van de rechten van de mens art. 6 (...) eenieder bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen het recht (heeft) op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn (en dat) (...) men (in casu) bezwaarlijk (kan) stellen dat de termijnen redelijk zijn", dat de "vraag (van de auditeur-verslaggever) (...) naar een actueel belang of nieuwe omstandigheden" "niet wettelijk voorzien is" en dat "de vraag gesteld is aan de advocaat en niet aan verzoeker zelf" en "niet werd beantwoord wegens overmacht omdat de behandelend(e) raadsman, dewelke het dossier kent, op dat ogenblik ernstig ziek was";

Overwegende dat het niet volstaat dat een verzoeker doet blijken van het door artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste belang op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring; dat hij van dit belang moet doen blijken tot over het beroep uitspraak wordt gedaan; dat, in toepassing van artikel 16, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het Auditoraat van de partijen en hun advocaten "alle aanvullende ophelderingen" kan vorderen; dat deze "aanvullende ophelderingen" ook betrekking kunnen hebben op het bestaan van het vereiste actueel belang bij het beroep; dat op de partijen en hun advocaten de verplichting rust hun medewerking te verlenen aan het door het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het Auditoraat; dat het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het Auditoraat door het stellen van deze onderzoeksverrichtingen niets toevoegt aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden van het beroep; dat, los van de vraag of artikel 6 van het E.V.R.M. toepasselijk is op verzoekers beroep, de door het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het Auditoraat gedane onderzoeksverrichtingen geen afbreuk doen aan de "eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak";

Overwegende dat verzoeker verzuimd heeft de vereiste medewerking te verlenen aan de magistraat belast met het onderzoek van de zaak; dat deze terecht uit dit verzuim het teloorgaan van het belang bij de vernietiging heeft afgeleid; dat er nu anders over denken, betekent dat de auditeur andermaal, maar nu bij arrest,

moet worden gelast met het onderzoek van de grond van de zaak - onderzoek dat hij, toen het ogenblik daarvoor was gekomen, niet heeft kunnen doen ingevolge het gebrek aan medewerking van verzoeker; dat dergelijke opdracht, die het normaal verloop van de procedure zou verstoren, niet kan worden gegeven terwille van een partij die zelf nagelaten heeft aan de procedure mee te werken; dat verzoeker keuze van woonplaats heeft gedaan bij zijn raadsman, en de auditeur-verslaggever zijn schrijven bijgevolg op regelmatige wijze aan het adres van de raadsman heeft verstuurd; dat, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker betoogt, het feit dat "de behandelend(e) raadsman, dewelke het dossier kent, (...) ernstig ziek was", geen overmacht uitmaakt; dat het aan een raadsman toekomt de nodige maatregelen te nemen om in voorkomend geval de vereiste medewerking te verlenen aan het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het Auditoraat, en dat dit des te meer het geval is nu blijkt dat verzoekers raadsman deel uitmaakt van een advocatenassociatie, zoals in casu; dat de overige argumentatie van verzoeker in zijn laatste memorie niets afdoet aan het feit dat hij verzuimd heeft medewerking te verlenen aan de met het onderzoek van de zaak gelaste magistraat; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien januari 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.