

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.129 van 16 januari 2004
in de zaak A. 139.778/X-11.522.**

In zake : Lieven SCHAMP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Lieven SCHAMP op 30 juli 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 24 april 2003 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar waarbij aan het gemeentebestuur van Gavere een vergunning wordt verleend voor het verharderen van een deel van buurtweg nr. 9, Vluchtenboerstraat, kadastraal bekend sectie A. nr. 477h;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 december 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. CHEYNS die, loco Advocaat D. MATTHYS verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat V. TOLLENAERE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gavere op 26 februari 2003 beslist een aanvraag in te dienen bij de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar voor een stedenbouwkundige vergunning voor het verharden van een deel van buurtweg nr. 9, Vluchtenboerstraat te Gavere, kadastraal aldaar bekend sectie A, nr. 477h; dat na gunstig advies van het instituut voor het Archeologisch Patrimonium de gevraagde vergunning met de thans bestreden beslissing wordt gegeven;

2. Beoordeling

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij wat de tweede voorwaarde betreft in essentie aanvoert dat de kwestieuze buurtweg gedeeltelijk over haar eigendom loopt, dat aldaar graaf- en rioleringswerken zullen worden uitgevoerd, dat het verkeer over haar eigendom zal rijden, dat haar garage onmiddellijk aan het verharde deel zal palen, dat zij waterschade zal lijden omdat het overige deel van haar perceel lager ligt dan het verharde deel en dat het ook in geval van vernietiging van de bestreden beslissing jaren zal duren vooraleer de plaats de facto in haar oorspronkelijke staat zal worden hersteld omdat het een grote investering betreft;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat wateroverlast een niet bewezen en dus hypothetisch nadeel is, temeer daar de voorziene verharding slechts tot aan de perceelsgrens en niet tot aan de garage van de verzoekende partij zal reiken en dat absoluut niet duidelijk is hoe een grote investering aanleiding kan geven tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor de verzoekende partij;

2.2.3. Overwegende dat de verzoekende partij niet in het minst aannemelijk maakt dat de verharding van de buurtweg op haar perceel en tot aan haar garage zal worden aangelegd, alhoewel de verwerende partij zulks betwist; dat de verzoekende partij zich terzake beperkt tot een algemene bewering zonder deze met concrete en pertinente gegevens te staven; dat zij derhalve geen werken, verkeer of wateroverlast op haar perceel aannemelijk maakt, daargelaten de vaststelling dat het nadeel betreffende het gebruik van de buurtweg zijn oorzaak niet in de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vindt maar in het bestaan van de buurtweg zelf en de verkavelingsvergunning;

2.3. Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partij niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien januari 2004, door :

de HH. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.