

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.034 van 12 januari 2004
in de zaak A. 78.392/IX-1143.**

In zake : Ignaas HEMELAER,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat Chr. COEN,
 kantoor houdende te ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 210A

tegen :

 de NV BELGACOM,
 die woonplaats kiest bij
 advocaten L. DE SCHRIJVER en D. CORNELIS,
 kantoor houdende te DRONGEN,
 Baarledorpstraat 93.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ignaas HEMELAER op 24 april 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de N.V. BELGACOM dd. 30 maart 1998 [...] waarbij het verzoek van verzoeker om benoemd te worden als senior legal counsel wordt afgewezen”;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de beschikking van 9 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoeker en de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 oktober 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Chr. COEN, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. COLIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker treedt op 1 september 1994 als stagiair juridisch adviseur in dienst van de verwerende partij. Bij beslissing van 15 september 1995 wordt hij benoemd in vast statutair verband tot de graad van adviseur juridische zaken. Vóór zijn indiensttreding bij de verwerende partij had hij een meer dan achtjarige ervaring opgedaan als jurist bij de NV General Motors Continental. Vanaf 1 juli 1991 trad hij als contractueel bestuurssecretaris in dienst bij het ministerie van Justitie en vanaf 1 januari 1994 tot 31 augustus 1994 oefende hij dezelfde functie uit in het ministerie van Binnenlandse Zaken.

1.2. Op 23 oktober 1994 dient verzoeker een verzoek in bij de verwerende partij tot validering van zijn vroegere beroepservaring, overeenkomstig het gewijzigde artikel 9 van het geldelijk statuut van de personeelsleden van de NV Belgacom. Op 10 november 1995 beslist het directiecomité dat geen gunstig gevolg kan worden verleend aan het verzoek. Nadat verzoeker zijn aanvraag bij schrijven van 13 november 1995 heeft herhaald en het directiecomité zijn vorige beslissing op 1 december 1995 heeft bevestigd, stelt verzoeker op 2 februari 1996 een annulatieberoep in bij de Raad van State tegen de beslissingen van 10 november 1995 en 1 december 1995. Het directiecomité beslist terug te komen op zijn bestreden beslissing en aan verzoeker een validatie toe te kennen van zijn vroegere werkervaring voor een periode van acht jaar en vier maanden.

1.3. Met een dienstmededeling van 5 augustus 1996, gericht aan alle juristen in dienst van de verwerende partij, die als opschrift draagt “JOB DESCRIPTION Junior Legal Counsels, Legal Counsels & Senior Legal Counsels (DRAFT) and Legal Career Path”, wordt verzoeker, die op dat ogenblik zijn functie uitoefent in de “Group Legal Services”, verzocht om via het invullen van een in bijlage gevoegd document, mee te delen welke functie hij meent uit te oefenen, op welk niveau hij zich binnen die functie meent te situeren, en welke activiteiten en verantwoordelijkheden hij effectief uitoefent. Verzoeker schat de door hem uitgeoefende functie in als zijnde die van senior legal counsel, niveau 3.

1.4. Op 30 september 1997 verklaart hij zich akkoord met zijn voltijdse terbeschikkingstelling als juridisch expert bij het Comité Overheidsbedrijven, mits behoud van de rechten waarop hij in het kader van de aan de gang zijnde classificatieherziening voor alle juristen van de verwerende partij vanaf de officiële introductie ervan aanspraak kan maken.

1.5. Op 29 oktober 1997 wordt hem meegedeeld dat hij ingedeeld werd onder de functie “legal counsel” met klasse 4 en wordt zijn individueel verlonings-schema bezorgd.

1.6. Met een faxbericht van 14 november 1997 richt verzoeker zich tot de General Manager Human Resources met het verzoek hem informatie te willen verstrekken aangaande de aanwerving van contractuele juristen vanaf het laatste statutaire examen voor adviseur juridische zaken van 14 mei 1995. Tevens vraagt hij een uitdrukkelijk antwoord op de volgende vragen :

“1. Is het correct dat in de Group Legal Services op 06/10/97 de genaamde Luc Govaert, afgestudeerd in 1988 en sedert 05/12/94 ingeschreven in de Nederlandstalige Orde van de Brusselse Advocaten, als contractueel jurist in de functie van senior legal counsel belast met litigations (contentieux) in dienst trad ?

2. Is het eveneens correct dat, blijkbaar in de loop van september 1997, de genaamde Ludo Deckers als senior legal counsel in de Business Divisie contractueel is tewerkgesteld geworden ?”.

1.7. Op 3 december 1997 stelt verzoeker, via het daartoe voorzien document “beroepsprocedure functieclassificatie”, een beroep in tegen zijn indeling onder de functie juridisch adviseur met klasse 4.

1.8. Met een aangetekend schrijven van 10 maart 1998 vraagt hij aan de General Manager Human Resources hem op grond van artikel 29 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheids-bedrijven te benoemen tot “senior legal counsel” in één van de functies die sedert 14 mei 1995 werden toegekend aan contractueel aangeworven juristen, in de eerste plaats in de cel Litigation van de Group Legal Services van Belgacom.

1.9. Op 11 maart 1998 beslist de verwerende partij in het kader van het beroep dat door verzoeker werd ingesteld tegen zijn functieclassificatie, dat verzoekers functieklasse gehandhaafd blijft.

1.10. Op 11 maart 1998 dient verzoeker een verzoekschrift in bij de Raad van State tot nietigverklaring van alle aanwervingen van contractuele senior legal counsels sedert het laatste statutaire examen van 14 mei 1995, minstens de benoeming van Luc GOVAERT en Ludo DECKERS als senior legal counsels.

1.11. Op 30 maart 1998 deelt de General Manager Human Resources aan verzoeker mee dat Luc GOVAERT en Ludo DECKERS zijn aangeworven en tewerkgesteld overeenkomstig de bepalingen van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, en dat op zijn verzoek om hem in de plaats van één van hen als senior legal counsel te benoemen dan ook niet wordt ingegaan.

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord aanvoert dat het beroep onontvankelijk is, aangezien het voorwerp van het beroep een louter declaratieve handeling is die er niet toe strekt voor verzoeker rechtsgevolgen te doen ontstaan, noch enige wijziging in zijn toestand teweeg te brengen, zodat wat verzoeker bestrijdt een niet aanvechtbare kennisgeving betreft; dat, zelfs indien de thans bestreden mededeling van 30 maart 1998 kan worden beschouwd als een aanvechtbare administratieve handeling, het vereiste belang ontbreekt in hoofde van verzoeker, aangezien hij enkel nastreeft dat hij vooralsnog zou worden benoemd in de functie van senior juridisch adviseur; dat de contractuele aanwerving van Luc GOVAERT en Ludo DECKERS gebeurd is met eerbiediging van de bepalingen van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en verzoeker niet voldoet aan de vereiste opleiding en ervaring voor het invullen van de kwestieuze functie, waardoor verzoeker geen enkel voordeel kan halen uit een gebeurlijke vernietiging van de bestreden mededeling;

2.2. Overwegende dat verzoeker repliceert dat hij, “door zijn aanmaningsprocedure vervat in zijn aangetekend schrijven van 10 maart 1998”, doelbewust de verwerende partij heeft willen dwingen een standpunt in te nemen, hetzij door een uitdrukkelijke beslissing te nemen waartegen een annulatieberoep bij de Raad van State kan worden ingediend, hetzij door na te laten uitdrukkelijk te beschikken, in welk geval zij na vier maanden door de wet geacht wordt een afwijzende beslissing te hebben genomen, waartegen eveneens beroep kan worden

ingesteld bij de Raad van State; dat hij, wat betreft zijn belang, aanvoert dat zijn verzoek om benoemd te worden als senior legal counsel inhield dat hij zich kandidaat stelde voor deze functie en dat, aangezien de mededeling van 30 maart 1998 een weigering inhoudt om hem als senior legal counsel te benoemen, hij door deze mededeling uiteraard rechtstreeks in zijn persoonlijk belang werd geschaad; dat de overheid, na vernietiging van de bestreden beslissing, nog steeds uitspraak moet doen over zijn verzoek om benoemd te worden als senior legal counsel, zodat hij alleszins over een nieuwe kans beschikt om toch te worden benoemd;

2.3. Overwegende dat verzoeker de vernietiging beoogt van de beslissingen om Luc GOVAERT en Ludo DECKERS te benoemen tot senior legal counsels en de daaruit voortvloeiende impliciete weigeringsbeslissing om hem te benoemen tot senior legal counsel en dat verzoeker deze beslissingen reeds heeft aangevochten bij zijn annulatieberoep, ingediend op 11 maart 1998 bij de Raad van State; dat de thans bestreden beslissing van 30 maart 1998 slechts een bevestigende mededeling inhoudt van de beslissingen om Luc GOVAERT en Ludo DECKERS te benoemen tot senior legal counsels en om verzoeker impliciet niet te benoemen; dat deze beslissing geen nieuwe rechtsgevolgen doet ontstaan, noch verhindert dat rechtsgevolgen ontstaan, zodat zij geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling is; dat het beroep derhalve onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf januari 2000 en vier, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.