

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.032 van 12 januari 2004
in de zaak A. 77.819/IX-1082.**

In zake : Ignaas HEMELAER,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat Chr. COEN,
 kantoor houdende te ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 210A

tegen :

 de NV BELGACOM,
 die woonplaats kiest bij
 advocaten L. DE SCHRIJVER en D. CORNELIS,
 kantoor houdende te DRONGEN,
 Baarledorpstraat 93.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ignaas HEMELAER op 11 maart 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “alle aanwervingen van contractuele “Senior Legal Counsels” sedert het laatste statutair examen voor adviseur (juridische zaken) van 14 mei 1995”, en van “minstens de benoeming van de Heer Luc GOVAERT als 'senior legal counsel' die vermoedelijk op 6 oktober 1997 in dienst trad en de benoeming van de Heer Ludo DECKERS als 'senior legal counsel' vermoedelijk in de loop van september 1997 in dienst gekomen”;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de beschikking van 14 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoeker en de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 oktober 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Chr. COEN, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. COLIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker treedt op 1 september 1994 als stagiair juridisch adviseur in dienst van de verwerende partij. Bij beslissing van 15 september 1995 wordt hij benoemd in vast statutair verband tot de graad van adviseur juridische zaken. Vóór zijn indiensttreding bij de verwerende partij had hij een meer dan achtjarige ervaring opgedaan als jurist bij de NV General Motors Continental. Vanaf 1 juli 1991 trad hij als contractueel bestuurssecretaris in dienst bij het ministerie van

Justitie en vanaf 1 januari 1994 tot 31 augustus 1994 oefende hij dezelfde functie uit in het ministerie van Binnenlandse Zaken.

1.2. Op 23 oktober 1994 dient verzoeker een verzoek in bij de verwerende partij tot validering van zijn vroegere beroepservaring, overeenkomstig het gewijzigde artikel 9 van het geldelijk statuut van de personeelsleden van de NV Belgacom. Op 10 november 1995 beslist het directiecomité dat geen gunstig gevolg kan worden verleend aan het verzoek. Nadat verzoeker zijn aanvraag bij schrijven van 13 november 1995 heeft herhaald en het directiecomité zijn vorige beslissing op 1 december 1995 heeft bevestigd, stelt verzoeker op 2 februari 1996 een annulatieberoep in bij de Raad van State tegen de beslissingen van 10 november 1995 en 1 december 1995. Het directiecomité beslist terug te komen op zijn bestreden beslissing en aan verzoeker een validatie toe te kennen van zijn vroegere werkervaring voor een periode van acht jaar en vier maanden.

1.3. Met een dienstmededeling van 5 augustus 1996, gericht aan alle juristen in dienst van de verwerende partij, die als opschrift draagt “JOB DESCRIPTION Junior Legal Counsels, Legal Counsels & Senior Legal Counsels (DRAFT) and Legal Career Path”, wordt verzoeker, die op dat ogenblik zijn functie uitoefent in de “Group Legal Services”, verzocht om via het invullen van een in bijlage gevoegd document, mee te delen welke functie hij meent uit te oefenen, op welk niveau hij zich binnen die functie meent te situeren, en welke activiteiten en verantwoordelijkheden hij effectief uitoefent. Verzoeker schat de door hem uitgeoefende functie in als zijnde die van senior legal counsel, niveau 3.

1.4. Op 30 september 1997 verklaart hij zich akkoord met zijn voltijdse terbeschikkingstelling als juridisch expert bij het Comité Overheidsbedrijven, mits behoud van de rechten waarop hij in het kader van de aan de gang zijnde classificatieherziening voor alle juristen van de verwerende partij vanaf de officiële introductie ervan aanspraak kan maken.

1.5. Op 29 oktober 1997 wordt hem meegedeeld dat hij ingedeeld werd onder de functie “legal counsel” met klasse 4 en wordt zijn individueel verloningsschema bezorgd.

1.6. Met een faxbericht van 14 november 1997 richt verzoeker zich tot de General Manager Human Resources met het verzoek hem informatie te willen verstrekken aangaande de aanwerving van contractuele juristen vanaf het laatste statutaire examen voor adviseur juridische zaken van 14 mei 1995. Tevens vraagt hij een uitdrukkelijk antwoord op de volgende vragen :

“1. Is het correct dat in de Group Legal Services op 06/10/97 de genaamde Luc Govaert, afgestudeerd in 1988 en sedert 05/12/94 ingeschreven in de Nederlandstalige Orde van de Brusselse Advocaten, als contractueel jurist in de functie van senior legal counsel belast met litigations (contentieux) in dienst trad ?

2. Is het eveneens correct dat, blijkbaar in de loop van september 1997, de genaamde Ludo Deckers als senior legal counsel in de Business Divisie contractueel is tewerkgesteld geworden ?”.

1.7. Op 3 december 1997 stelt verzoeker, via het daartoe voorzien document “beroepsprocedure functieclassificatie”, een beroep in tegen zijn indeling onder de functie juridisch adviseur met klasse 4.

1.8. Met een aangetekend schrijven van 10 maart 1998 vraagt hij aan de General Manager Human Resources hem op grond van artikel 29 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven te benoemen tot “senior legal counsel” in één van de functies die sedert 14 mei 1995 werden toegekend aan contractueel aangeworven juristen, in de eerste plaats in de cel Litigation van de Group Legal Services van Belgacom.

1.9. Op 11 maart 1998 beslist de verwerende partij in het kader van het beroep dat door verzoeker werd ingesteld tegen zijn functieclassificatie, dat verzoekers functieklasse gehandhaafd blijft.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij in een eerste exceptie aanvoert dat, wat betreft de enige twee concreet geviseerde aanwervingen, met name die van Luc GOVAERT en Ludo DECKERS, uit de brief van 14 november 1997 houdende een vraag tot nadere inlichtingen, blijkt dat verzoeker minstens op 14 november 1997 zeer goed op de hoogte was van die aanwervingen, aangezien hij voor beide voornoemde personen de periode van aanwerving en zelfs de beroepservaring kon specificeren zodat zijn vraag om inlichtingen de beroepstermijn voor de Raad van State niet kon schorsen of stuiten; dat verzoeker evenmin het beroep van 3 december 1997 kan invoeren om zijn laattijdig beroep te verantwoorden, aangezien dit beroep enkel betrekking had op de functieclassificatie van verzoeker en niet gericht was tegen welkdanige contractuele aanwerving ook, zodat het vreemd is aan de thans bestreden beslissing; dat, zelfs indien er een verband zou bestaan tussen het beroep van 3 december 1997 en de thans bestreden aanwervingen, quod non, het een louter hiërarchisch administratief beroep betreft en geen georganiseerd administratief beroep, aangezien geen enkele normatieve bepaling voorziet in een beroepsprocedure tegen de beslissing om een contractueel personeelslid aan te werven; dat de verwerende partij verder betoogt dat vaststaande rechtspraak van de Raad van State bevestigt dat wanneer het beroepsorgaan niet verplicht is zich uit te spreken over een niet-georganiseerd administratief beroep, het instellen van dergelijk beroep niet tot gevolg kan hebben dat de termijn voor het indienen van een annulatieberoep wordt geschorst of gestuit; dat zij naar aanleiding van het beroep van 3 december 1997 een gemotiveerde beslissing heeft genomen waarbij de functie-indeling werd bevestigd, welke beslissing het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijk annulatieberoep ingediend bij verzoekschrift van 27 april 1998, waaruit nogmaals blijkt dat het beroep van 3 december 1997 vreemd is aan de thans bestreden aanwervingen; dat de verwerende partij ook nog aanvoert dat, aangezien het annulatieberoep tegen de aanwerving van Luc GOVAERT en Ludo DECKERS laattijdig werd ingesteld en er volgens haar sinds de aanwerving van voornoemde personen geen andere juridische adviseurs meer contractueel werden aangeworven,

het annulatieberoep, voor zover gericht tegen alle voorgaande aanwervingen, eveneens laattijdig is ingesteld;

2.1.2. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat zijn verzoekschrift binnen de geldige beroepstermijn werd ingediend, aangezien hij op 14 november 1997 een vraag tot inlichtingen heeft ingediend bij de bevoegde overheid; dat redelijkerwijze een antwoord kon worden verwacht binnen een termijn van zestig dagen en dat na het verstrijken van deze termijn, hij over een termijn beschikte van zestig dagen om een annulatieberoep in te stellen bij de Raad van State; dat de rechtspraak aanvaardt dat ingeval een verzoeker binnen de termijn om een annulatieberoep in te stellen, bij de bevoegde overheid een hiërarchisch beroep of op grond van nieuwe gegevens een aanvraag tot herziening van de beslissing heeft ingediend, de termijn voor het instellen van een annulatieberoep slechts ingaat na de betekening van de weigering of de afwijzing van het beroep of de herziening of na het verstrijken van een termijn van zestig dagen binnen dewelke de beslissing onder bepaalde voorwaarden kan worden ingetrokken; dat verzoeker betoogt dat de Raad van State naar analogie aanvaardt dat, ingeval een ambtenaar aan de bevoegde overheid een vraag om inlichtingen stelt, een termijn van zestig dagen in aanmerking wordt genomen om het verzoek tot inlichtingen in te willigen en dat na het verstrijken van deze termijnen, de betrokken ambtenaar over een termijn beschikt van zestig dagen om een verzoek in te dienen bij de Raad van State; dat verzoeker verder betoogt dat hij tevens bij de bevoegde overheid een beroep heeft ingesteld op 3 december 1997, waarover nog geen beslissing werd genomen, terwijl de termijn voor het instellen van een annulatieberoep slechts ingaat na de betekening van de afwijzing van dat beroep;

2.1.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord herhaalt dat zijn beroep tot nietigverklaring tijdig werd ingesteld ten gevolge van zijn vraag om inlichtingen van 14 november 1997 en het beroep van 3 december 1997 gericht tegen zijn functieclassificatie;

2.1.4. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie aanvoert dat er wel degelijk een verband bestaat tussen enerzijds de beroepsprocedure die hij op 3 december 1997 heeft ingeleid tegen de hem toegekende functieclassificatie en anderzijds de vermoedelijke contractuele aanwerving van Luc GOVAERT, aangezien het beroep de classificatie “senior legal counsel” in de cel “litigation”, waar er slechts plaats is voor één “senior legal counsel”, viseerde en Luc GOVAERT voor deze functie was aangeworven; dat verzoeker betoogt dat het beroep tot nietigverklaring van alle overige “senior legal counsels” aangenomen sedert 14 mei 1995, tijdig werd ingediend, vermits verzoeker inlichtingen diende te vragen om te weten of deze of gene “senior legal counsel” statutair dan wel contractueel was aangenomen en de verwerende partij in gebreke bleef hierover informatie te verstrekken; dat verzoeker de verwerende partij een gebrek aan fair-play -beginsel van behoorlijk bestuur-verwijt wegens het niet antwoorden binnen een redelijke termijn op zijn gerechtvaardigde vragen en waarop enkel de verwerende partij het antwoord kende;

2.1.5. Overwegende dat, in zoverre het beroep gericht is tegen de beslissingen van de verwerende partij om tot de contractuele aanwerving van Luc GOVAERT en Ludo DECKERS over te gaan, verzoeker aanvoert dat hij toevallig vernomen had dat de verwerende partij was overgegaan tot contractuele aanwerving van Luc GOVAERT en Ludo DECKERS in de hoedanigheid van “senior legal counsels”, en dat hij, aangezien hij zelf voor deze classificatie in aanmerking komt, bij de verwerende partij om uitleg verzocht bij faxbericht van 14 november 1997; dat de wijze waarop verzoeker kennis kreeg van deze beslissingen niet relevant is; dat vaststaat dat verzoeker uiterlijk 14 november 1997 op de hoogte was van de voornoemde contractuele aanwervingen, en a fortiori van de thans aangevochten beslissingen van de verwerende partij om tot deze contractuele aanwervingen over te gaan en dat hij over essentiële gegevens, zoals naam van de aangeworvenen en hun plaats van tewerkstelling, beschikte om de kwestieuze beslissingen met de nodige precisie aan te duiden in het verzoekschrift; dat het faxbericht van 14 november 1997, waarbij verzoeker aan de verwerende partij in feite vraagt te bevestigen wat hij op dat ogenblik reeds wist aangaande de aanwervingen van Luc GOVAERT en Ludo

DECKERS, niet van aard was dat het de termijn voor het indienen van zijn annulatieberoep kon stuiten of schorsen;

2.1.6. Overwegende dat verzoeker bovendien de beroepsprocedure die hij op 3 december 1997 inleidde tegen de hem toegekende functieclassificatie om de tijdigheid van zijn annulatieberoep te motiveren, niet vermag in te roepen; dat die procedure betrekking had op de indeling van verzoeker in de functie van legal counsel en derhalve geen verband houdt met enigerlei beslissing van de verwerende partij om tot contractuele aanwervingen over te gaan; dat het beroep, in zoverre het gericht is tegen de beslissingen om tot contractuele aanwerving van Luc GOVAERT en Ludo DECKERS over te gaan, als laattijdig en derhalve als onontvankelijk dient te worden verworpen;

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie van onontvankelijkheid aanvoert in de mate dat de annulatievoorziening gericht is tegen de aanwerving van contractuele juridische adviseurs; dat zij betoogt dat het sluiten van een arbeidsovereenkomst op zich niet aanvechtbaar is voor de Raad van State, doch dat enkel de beslissingen om tot aanwerving over te gaan, die in het verzoekschrift echter niet als dusdanig worden geïnviseerd, kunnen worden aangevochten; dat, indien de Raad van State van oordeel zou zijn dat het annulatieverzoek toch als dusdanig zou kunnen worden geïnterpreteerd, vastgesteld moet worden dat verzoeker, in zoverre zijn voorziening gericht is tegen alle aanwervingen van contractuele juridische adviseurs sedert 14 mei 1995, nagelaten heeft in zijn verzoekschrift in concreto aan te duiden welke beslissingen hij aanvecht;

2.2.2. Overwegende dat verzoeker aangaande die exceptie van onontvankelijkheid, repliceert dat, vermits zijn vordering tot nietigverklaring steunt op artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, hij wel degelijk de vernietiging beoogt van de beslissingen om tot contractuele aanwerving over te gaan, en dat de verwerende partij hem verhindert te specificeren over welke beslissingen tot aanwerving het in concreto gaat, aangezien de verwerende partij weigerde de gevraagde inlichtingen te bezorgen;

2.2.3. Overwegende dat verzoeker formeel de nietigverklaring vordert van alle aanwervingen van contractuele “senior legal counsels” sedert een bepaalde datum, minstens die van Luc GOVAERT en Ludo DECKERS; dat deze bewoordingen niet in de weg staan van de interpretatie die verzoeker eraan verbindt in zijn memorie van wederantwoord, met name dat hij niet de vernietiging van de gesloten arbeidsovereenkomsten zelf beoogt, maar wel van de eenzijdige beslissingen die aan de arbeidsovereenkomsten zijn voorafgegaan, zijnde de principiële beslissingen van de verwerende partij om tot contractuele aanwervingen over te gaan;

2.2.4. Overwegende dat, in de mate dat het beroep gericht is tegen alle beslissingen van de verwerende partij sedert het laatste statutaire examen om tot de aanwerving van contractuele “senior legal counsels” over te gaan, wordt verwezen naar artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat luidt als volgt : “Het verzoekschrift wordt gedagtekend en bevat : ... 2° het voorwerp van de aanvraag of van het beroep en een uiteenzetting van de feiten en middelen”; dat de verzoekende partij de bestreden handelingen in haar verzoekschrift moet identificeren, terwijl onderhavig verzoekschrift, gericht tegen alle beslissingen tot aanwerving van contractuele “senior legal counsels” vanaf een bepaalde datum, deze geïsoleerde beslissingen niet specificeert, zodat een nauwkeurige omschrijving van het voorwerp van het annulatieberoep ontbreekt, welke vereist is voor de zekerheid bij de rechtsbedeling; dat verzoeker kan worden bijgetreden waar hij stelt dat de verwerende partij hem heeft verhinderd te specificeren om welke beslissingen tot aanwerving het precies ging, gezien de weigering van de verwerende partij om de gevraagde inlichtingen te verschaffen; dat het beroep, in zoverre het gericht is tegen alle beslissingen van de verwerende partij sedert het laatste statutaire examen voor juridisch adviseur van 14 mei 1995 om tot aanwervingen over te gaan, bij gebrek aan identificatie van het voorwerp als onontvankelijk dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf januari 2000 en vier, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.