

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.810 van 30 december 2003
in de zaak A.99.852/XIV-1549.**

In zake : XXX,
 wonende te 1210 BRUSSEL,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 1 februari 1970 en van Armeense nationaliteit, op 18 december 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 5 december 2000 waarbij de aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf, ingediend op basis van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk werd verklaard;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de artikelen 4 en 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 31 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op woensdag 26 november 2003 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. NAVASARTIAN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak oordeelkundig worden weergegeven in het auditoraatsverslag op de bladzijden twee tot en met drie, waarnaar bij deze uitdrukkelijk wordt verwezen;

2. Overwegende dat verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van de motiveringsplicht en van het redelijkheidsbeginsel;

Overwegende dat de bestreden beslissing als volgt is gemotiveerd:

“(…)

De redenen die werden aangehaald waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland, kunnen niet als buitengewone omstandigheden aanvaard worden. Het feit dat betrokkene taallessen volgde, Nederlands en Frans spreekt, zich uitstekend gedraagt, respect, sympathie en steun geniet bij zijn burens, vrienden en kennissen, dat hij beweert dat het centrum van zijn activiteiten en zijn sociale leven zich in België situeren en dat hij niet in het bezit is van geldige Armeense reisdocumenten, is op zich niet uitzonderlijk. Het staat betrokkene vrij om de hulp in te roepen van de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM).

Zijn asielprocedure was niet van onredelijk lange duur.

Tevens dient te worden opgemerkt dat betrokken(e) reeds meer dan 2 jaar illegaal in België verblijft.

(…).”;

Overwegende dat vooreerst de bestreden beslissing geen antwoord inhoudt op de motieven en de redenen die verzoeker doet gelden in verband met de onmogelijkheid waarin hij zich bevindt om de aanvraag om machtiging tot verblijf in te dienen via de gewone procedure, met name via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor zijn verblijfplaats of de plaats van zijn oponthoud in het buitenland; dat vervolgens, wat de grond van de aanvraag betreft, de bestreden beslissing geen concreet antwoord inhoudt op de integratie-elementen die verzoeker aanvoert en die samengevat als volgt luiden:

- verzoeker is goed geïntegreerd in België. Hij spreekt Frans en Nederlands. Hij volgde effectief taallessen;
- verzoeker is van onbesproken gedrag en zeden, is maatschappelijk geïntegreerd en is bereid om te werken, wat blijkt uit het administratief dossier;
- verzoeker verblijft al zes jaar in België;
- verzoeker is zinnens de Belgische nationaliteit aan te vragen;

Overwegende dat het enig middel gegrond is, in de mate dat de schending van de formele en de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd;

3. Overwegende dat de verzoekende partij een gegrond middel heeft aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 5 december 2000, waarbij de aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf, ingediend op basis van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk werd verklaard.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig december tweeduizend en drie, door :

de H.	D. MOONS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

D. MOONS.