RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 126.768 van 23 december 2003
in de zaak A. 145.533/X-11.689.

In zake : Johan LAMBRECHTS,
wonende te 3001 Heverlee,
Ijzermolenstraat 121

tegen :

1. de stad LEUVEN,
   die woonplaats kiest bij
   Advocaat B. BEELEN,
   kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
   Justus Liptiusstraat 24,
2. het Vlaamse Gewest,
   dat woonplaats kiest bij
   Advocaat Ph. DECLERCQ,
   kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
   Tiensesteenweg 271.

tussenkomende partij :

Pieter VAN WESEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Johan LAMBRECHTS op 19 december 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van en te 3000 Leuven van 30.10.2003, houdende een toekenning van een stedenbouwkundige vergunning aan de heer Van Wesel P., Waversebaan 26 te 3050 Oud-Heverlee";

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 22 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 december 2003, om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VANSTIPELEN die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Pieter VAN WESEL met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verzoeker een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingeleid; dat hij met andere woorden om de redenen die hem eigen zijn, heeft gekozen voor een zeer uitzonderlijke procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling die een ernstige stoornis in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt en waarbij de rechten van verdediging van de verwerende partijen en de tussenkomende partij tot een strikt minimum zijn herleid; dat van een verzoeker, die kiest voor een dergelijke uitzonderlijke procedure, mag worden verwacht dat hij zich dermate organiseert en de nodige schikkingen treft opdat hij kennis kan nemen van de oproeping voor de terechtzitting die, naar luid van artikel 16, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, geschiedt op het door de voorzitter bepaalde uur, zelfs op feestdagen en van dag tot dag of van uur tot uur; dat deze verplichting des te meer geldt wanneer, zoals te dezen, artikel 4, derde lid, van het voornoemde procedurereglement, het niet verschijnen of vertegenwoordigd zijn ter terechtzitting op strenge wijze sanctioneert; dat de verzoeker geacht moet worden alle implicaties van zijn keuze van procedure te kennen; dat dit ook geldt indien de verzoeker in personam het geding inleidt en verkiest zich niet te laten bijstaan of vertegenwoordigen;

Overwegende dat verzoeker in zijn vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid noch in een begeleidend schrijven een telefoon- of faxnummer heeft meegedeeld waarop hij kon bereikt worden; dat de griffier

inlichtingen inwon bij de dienst 1207 (Belgacom) en op het bekomen nummer dat overeenstemde met het door verzoeker in het verzoekschrift aangeduide woonplaats, de oproeping heeft gefaxt, alsook een bericht heeft ingesproken op de mailbox van het meegedeelde GSM-nummer; dat voorts met toepassing van artikel 3, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding, een inspecteur van politie van de lokale politie PZ Leuven zich op 22 december 2003 om 17.00 uur heeft aangeboden aan de door verzoeker in het verzoekschrift aangeduide woonplaats voor de betekening van de oproeping voor de terechtzitting ‘ s anderendaags; dat de voornoemde inspecteur van politie verklaart aldaar niemand thuis te hebben aangetroffen, dat de buurvrouw hem meedeelde dat de verzoeker voor drie weken met vakantie was naar Brazilië; dat de voornoemde inspecteur van politie zodoende de oproeping niet heeft kunnen betekenen; dat dergelijke omstandigheden niet als een geval van overmacht kunnen gelden; dat derhalve de verzoeker geacht moet worden behoorlijk te zijn verwittigd van de datum en het uur van de terechtzitting;

Overwegende dat verzoeker niet op de terechtzitting aanwezig was en er ook niet vertegenwoordigd was; dat derhalve overeenkomstig artikel 4, derde lid, van het voornoemd koninklijk besluit van 5 december 1991 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Pieter VAN WESEL in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

<u>Artikel 3</u>.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig december 2003, door :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **G. DEBERSAQUES.**