

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.722 van 22 december 2003
in de zaak A. 145.522/XIV-18.076.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat B. AYAYA,
 kantoor houdende te 1190 BRUSSEL,
 Van Goidtsnoevenlaan 97

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 31 maart 1987 en van Guinese nationaliteit, op 19 december 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van enerzijds de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 17 december 2003 tot terugdrijving en anderzijds van de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van de zelfde datum, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 17 december 2003;

Gelet op de beschikking van 22 december 2003 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op maandag 22 december 2003 om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. KIWAKANA die, loco Advocaat B. AYAYA, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat G. COOLSAET die, loco Advocaat C. DECORDIER, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluitend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

1.1. Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, de terugdrijving is voorzien op dinsdag 23 december 2003 om 12.00u, zodat het verzoekschrift dat werd ingediend op vrijdag 19 december 2003, tijdig en regelmatig werd ingediend en is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2;

1.2. Overwegende dat verzoeker een enig middel afleidt uit de schending van de motiveringsplicht en uit de schending van artikel 2, 2/, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, (Vreemdelingenwet);

Overwegende dat de Raad van State geen acht vermag te slaan op de vier documenten die de Advocate van verzoeker neergelegde ter zitting van 22 december 2003, omdat deze stukken niet gekend waren door de verwerende partij op het tijdstip waarop de eerste bestreden beslissing werd genomen en de verwerende partij bijgevolg met deze stukken geen rekening kon houden;

Overwegende dat verzoeker geen documenten overlegt tot staving van het doel van het voorgenomen verblijf in Italië en Duitsland; dat hij enkel aanvoert, zonder enig begin van bewijs, op het tijdstip van de eerste bestreden beslissing dat hij voor toeristische doeleinden een reis onderneemt naar Venetië en dat hij nadien zal doorreizen naar Duitsland, zonder nadere precisering; dat de bestreden beslissing tot terugdrijving, op het eerste gezicht op goede gronden overweegt dat verzoeker “geen enkel document kan

voorleggen waaruit op duidelijke wijze toeristische motieven in deze landen blijken”; dat verzoeker niet in het bezit is van toeristische info, noch van reisbrochures; dat hij geen informatie verschaft over transportmiddelen om van het ene naar het andere land te reizen; dat uit wat voorafgaat volgt dat de motivering van de beslissing tot terugdrijving op het eerste gezicht pertinent, draagkrachtig en afdoende is, zodat de motiveringsplicht niet werd geschonden;

Overwegende dat de schending van artikel 2, 2/ van de Vreemdelingenwet niet dienstig kan worden aangevoerd en niet tot de schorsing van de beslissing tot terugdrijving kan leiden, omdat de verwerende partij op goede gronden haar beslissing steunt op een onduidelijk reismotief; dat het enig middel niet ernstig is;

1.3. Overwegende dat de Raad van State onbevoegd is om kennis te nemen van de vordering tot schorsing, gericht tegen de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van 17 december 2003;

1.4. Overwegende dat, gelet op wat voorafgaat er geen aanleiding is om een dwangsom op te leggen aan de verwerende partij; dat dit onderdeel van de vordering zonder voorwerp is;

Overwegende dat de ingestelde vordering op grond van de voorgaande overwegingen moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig december tweeduizend en drie, door :

de HH.

D. MOONS,

wnd. Kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

K. VANHOUTTE,

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.