

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.717 van 22 december 2003
in de zaak A. 143.090/XII-3970.**

In zake : de BVBA VANHOEYVELD B & M,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Buyse,
kantoor houdende te Herent,
Rijweg 86a

tegen :

de GEMEENTE UKKEL.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Vanhoeyveld B & M op 24 oktober 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Ukkel van 24.06.2003 waarbij werd beslist om de inschrijving en de bieding van verzoekster in het kader van de openbare aanbesteding voor de overheidsopdracht met betrekking tot de werken voor de 'Aanleg van een speelplein in het Wolvendaelpark' te weren en de opdracht toe te wijzen aan de N.V. ARBEL uit 5100 Nannine;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 december 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Buyse, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van administratief secretaris P. Van Der Lijn, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert hetgeen volgt :

“Uw Raad heeft reeds eerder geoordeeld dat het nadeel, dat door de bestreden beslissing wordt berokkend, bestaat in het feit dat het contract niet aan de verzoekende partij wordt gegund en dat dit nadeel niet kan worden hersteld door een vernietiging van de bestreden gunningsbeslissing, zodat het om die reden ook moeilijk te herstellen is.

[...]

In casu is herstel in natura nog mogelijk doordat het bestreden besluit alsnog kan worden herzien en de opdracht alsnog aan verzoekster kan worden gegund.”;

Overwegende dat het voorliggende geschil beslissingen betreft die betrekking hebben op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds blijkt tot stand te zijn gekomen; dat de verwerende partij immers een kopie van een brief met datum 10 oktober 2003 voorlegt waarin de verwerende partij aan de NV Arbel laat weten dat werd beslist de opdracht aan laatstgenoemde toe te wijzen; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen niet de schorsing zou meebrengen van die overeenkomst, aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen; dat de verzoekende partij haar nadeel afleidt uit het niet zelf kunnen uitvoeren van de opdracht;

Overwegende dat bijgevolg het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert te zijn bedreigd, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State, aangezien zelfs bij een dergelijke schorsing het bestaan van de voormelde overeenkomst blijft verhinderen dat het de verzoekende partij is die de betrokken opdracht uitvoert;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig december 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.