

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.632 van 19 december 2003
in de zaak A. 58.716/X-9445.**

In zake : Stefaan LIEVENS,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat J. BOSSUYT,
 kantoor houdende te 8310 ASSEBROEK-BRUGGE,
 Bossuytlaan 35

tegen :

 het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat P. Taelman,
 kantoor houdende te 9000 GENT,
 Coupure 5.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Stefaan LIEVENS op 1 juli 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. het besluit van 25 februari 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende, eensdeels, de inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 17 december 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen (lees: West-Vlaanderen), anderdeels, de weigering van de bouwvergunning voor het uitbreiden van een bakkerij op een perceel gelegen aan de Tempelhof 31 te Brugge-Sint-Pieters, kadastraal bekend Sectie L, nr. 527y,
2. de kennisgevingszending van 29 april 1994 gericht aan verzoeker, bevattende het afschrift van voornoemd besluit van 25 februari 1994;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 5 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie verzoeker;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 december 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat I. BOCKSTAELE die, loco Advocaat P. Taelman verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie stelt "dat hij niet meer aandringt voor wat betreft de nietigverklaring van de kennisgevingszending dd. 29.04.1994 aan de Heer LIEVENS en bevattende het afschrift van het bestreden besluit"; dat verzoeker derhalve ten aanzien van de tweede bestreden beslissing afstand doet van zijn beroep;

Overwegende dat verzoeker op 17 juli 1992 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag indient voor het uitbreiden van een bakkerij, gelegen aan de Tempelhof 31 te Brugge-Sint-Pieters, kadastraal bekend Sectie L, nr. 527y; dat het perceel overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgesteld gewestplan Brugge-Oostkust is gelegen in woongebied en binnen het beheersingsgebied van het bij koninklijk besluit van 16 september 1977 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Tempelhof"; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge op 9 oktober 1992 de bouwvergunning weigert en stelt dat "de gevraagde afwijking ten opzichte van Bijzonder Plan van Aanleg (...) te belangrijk (is)"; dat verzoeker op 9 november 1992 hoger beroep instelt bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen bij besluit van 17 december 1992 het door verzoeker ingediende hoger beroep inwilligt; dat deze beslissing bij aangetekend schrijven van 29 december 1992 aan de

aanvrager werd betekend en dat zij bij aangetekende brief van dezelfde datum aan de provinciale directie A.R.O.L.-Bestuur voor de ruimtelijke ordening en aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge werd betekend; dat de aanvrager en het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge op 30 december 1992 de beslissing in ontvangst hebben genomen; dat de ontvangstkaart van de provinciale directie daarentegen de poststempel van 5 januari 1993 vermeldt; dat de gemachtigde ambtenaar met een op 29 januari 1993 ter post aangetekende brief bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden hoger beroep aantekent; dat verzoeker deze aanzeggingsbrief in ontvangst neemt op 1 februari 1993; dat op 25 februari 1994 het eerste bestreden besluit werd genomen; dat deze het beroep van de gemachtigde ambtenaar inwilligt en de bouwvergunning weigert;

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift in een eerste middel de schending aanvoert van het artikel 55, §2, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw "doordat het beroep slechts ter kennis werd gebracht buiten de termijn van dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie, terwijl door het verzuim van de gemachtigde ambtenaar om binnen de termijn van dertig dagen na 30.12.1992 zijn beroep ter kennis te brengen van de Heer LIEVENS, verzoeker krachtens de Wet geoorloofd is om gebruik te maken van deze vergunning welker uitvoerbaarheid slechts geschorst bleef tot en met 29.01.1993"; dat verzoeker dit toelicht en stelt dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar aan de aanvrager buiten de voorziene termijn van dertig dagen na ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen is ter kennis gebracht, dat immers "de kennisgevingszending van de beslissing van de bestendige deputatie zekerlijk werd aangeboden ter Provinciale Directie A.R.O.H.M. West-Vlaanderen op 30.12.1992, alwaar - als overheidsdienst - een permanentie diende verzekerd te zijn om de zendingen in ontvangst te nemen", dat de gemachtigde ambtenaar hoger beroep kon instellen en dit ter kennis diende te brengen bij de aanvrager binnen de dertig dagen na ontvangst van de beslissing, dat "deze ter kennisbrenging geschiedde aan de Heer LIEVENS Stefaan buiten die dertig dagen, te weten op één februari 1993, zodat ze voor hem dan ook geen uitwerking kon hebben", dat het ter kennis brengen binnen de dertig dagen wil zeggen dat de Heer LIEVENS effectief het beroep in handen moest hebben binnen die termijn, dat derhalve de bevoegdheid van de minister om over het beroep te oordelen was vervallen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord repliceert wat volgt :

"De brief houdende kennisgeving van het besluit van 17 december 1992 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van West-Vlaanderen dateert van 29 december 1992.

Deze brief werd door de Gemachtigde Ambtenaar slechts ontvangen op 5 januari 1993.

Het beroep van de Gemachtigde Ambtenaar tegen het besluit van de Bestendige Deputatie werd op 29 januari 1993 verzonden aan de bevoegde minister enerzijds en terzelfdertijd ter kennis gebracht aan de andere betrokken partijen, waaronder verzoekende partij anderzijds.

(...)

Dient de beroepstermijn gerekend te worden vanaf de datum van werkelijke ontvangst van het bestreden besluit door de Gemachtigde Ambtenaar, namelijk op 5 januari 1993, dan werd het beroep van de Gemachtigde Ambtenaar niet alleen tijdig ingesteld, ook verzoekende partij werd hiervan tijdig (terzelfdertijd) in kennis gesteld.

Verzoekende partij meent dat de beroepstermijn niet ingaat op datum van ontvangst, doch wel vanaf de datum van de aanbieding van het aangetekend schrijven van 29 december 1992, vermoedelijk op 30 december 1992.

Geldt deze laatste datum als aanvang van de beroepstermijn van 30 dagen, dan nog werd het beroep van 29 januari 1993 tijdig ingesteld.

In dit laatste geval ontving verzoekende partij het beroepsschrift evenwel buiten deze termijn van 30 dagen.

Uw Raad zal dienen te oordelen wanneer van de beroepstermijn voor de Gemachtigde Ambtenaar is aangevangen";

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord stelt dat ook de overheid zich dient te houden aan de door de wet opgelegde termijnregelingen, dat hij verder niets wezenlijks aan het voorgaande toevoegt; dat hij evenmin in zijn laatste memorie nog iets wezenlijks toevoegt;

Overwegende dat artikel 55, § 2, eerste, tweede en derde lid, van de stedenbouwwet, zoals het op het ogenblik van het bestreden besluit van toepassing was, bepaalde :

"Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Koning in beroep komen binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfdertijd ter kennis van de aanvrager en van de Minister gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college.

De aanvrager kan bij de Koning in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie of, bij gebreke van die ontvangst, na afloop van de termijn waarbinnen deze plaats moest hebben. Dit beroep wordt bij een ter post aangetekende brief gezonden aan de Minister, die een afschrift ervan aan het college stuurt binnen vijf dagen na de ontvangst.

De aanvrager of zijn raadsman, alsook het college of zijn gemachtigde, worden op hun verzoek door de Minister of diens gemachtigde gehoord. Wanneer een partij vraagt te worden gehoord, worden ook de andere partijen opgeroepen";

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de beslissing van 17 december 1992 van de bestendige deputatie bij aangetekend schrijven van 29 december 1992 aan de aanvrager, de provinciale directie A.R.O.L. en het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge werd betekend; dat er geen redenen zijn en de verwerende partij er ook geen aangeeft om aan te nemen dat de kennisgeving aan de provinciale directie niet regelmatig is geschied; dat, bij ontstentenis van enige aanwijzing omtrent een abnormale vertraging in de bestelling van aangetekende zendingen, aangenomen wordt dat de ter post aangetekende zending ten huize van de bestemming wordt aangeboden daags na de verzending ervan of de maandag, wanneer de zending de voorafgaande vrijdag heeft plaatsgehad; dat, in het voorliggend geval mag worden aangenomen dat de op dinsdag 29 december 1992 ter post aangetekend verzonden kennisgeving de gemachtigde ambtenaar heeft bereikt op woensdag 30 december 1992; dat de kennisgeving bij aangetekende brief wordt geacht, behoudens overmacht, te zijn geschied op de dag dat de brief aan het adres van de gemachtigde ambtenaar is aangeboden en niet bij het verstrijken van de termijn toegekend voor het afhalen van de brief op het postkantoor; dat derhalve, bij gebreke aan deugdelijk aangevoerde feiten waaruit overmacht kan blijken, geen rekening kan worden gehouden met de ontvangstkaart van de provinciale directie, dewelke de poststempel van 5 januari 1993 draagt;

Overwegende dat het hiervoor aangehaalde artikel 55 van de stedenbouwwet voorschrijft dat het beroep dat de gemachtigde ambtenaar instelt de vergunning schorst en dat het beroep terzelfder tijd aan de aanvrager en aan de minister ter kennis wordt gebracht; dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat tussen de datum van de kennisgeving van de beslissing van de bestendige deputatie aan de aanvrager en aan de gemachtigde ambtenaar en de datum waarop de aanvrager in kennis werd gesteld van het beroep van de gemachtigde ambtenaar, meer dan dertig dagen waren verstreken; dat derhalve de schorsing van de vergunning verleend door de bestendige deputatie op die datum was opgeheven en de vergunning definitief en uitvoerbaar was geworden; dat het de Vlaamse minister niet toekwam een uitvoerbare vergunning te vernietigen; dat het eerste middel gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 25 februari 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende, eensdeels, de inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 17 december 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen (lees: West-Vlaanderen), anderdeels, de weigering van de bouwvergunning voor het uitbreiden van een bakkerij op een perceel gelegen aan de Tempelhof 31 te Brugge-Sint-Pieters, kadastraal bekend Sectie L, nr. 527y.

Artikel 2.

De afstand van de vordering in de mate dat zij is gericht tegen "de kennisgevingszending dd. 29.04.1994 gericht aan de Heer LIEVENS Stefaan en bevattende het afschrift van voornoemd Ministerieel Besluit", wordt ingewilligd;

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien december 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.