

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.562 van 18 december 2003
in de zaak A. 140.575/XII-3921.**

In zake : Hendrik VANDESTAPELE,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat Y. Noben,
 kantoor houdende te Vilvoorde,
 Stationlei 15

tegen :

1. de GEMEENTE WEMMEL,
2. de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE WEMMEL,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat K. Erard,
 kantoor houdende te Schepdaal,
 Oudstrijdersstraat 30.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Hendrik Vandestapele op 19 augustus 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing bij wege van politieverordening van de heer burgemeester van de gemeente Wemmel van 26 juni 2003, waarbij de automatenshop gelegen op het Lt. Graffplein 10 te 1780 Wemmel, voorlopig wordt gesloten iedere dag van 22 uur ‘s avonds tot zes uur ‘s morgens vanaf 15 juli 2003 tot en met 15 oktober 2003 en voor zover als nodig en nuttig de eventuele beslissing van de daaropvolgende gemeenteraad houdende bekrachtiging van deze verordening, blijkbaar voorzien op datum van 28 augustus 2003”;

Gezien het verzoekschrift dat Hendrik Vandestapele eveneens op 19 augustus 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissingen te vorderen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op de beschikkingen van 8 oktober 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 2003;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. Noben, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat V. Hofman, die loco advocaat K. Erard verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker aan het Luitenant Graffplein 10 te Wemmel een automatenshop “Automatic Shopping Day & Night” uitbaat; dat in een nota van 20 september 2001 de burgemeester van Wemmel aan de politiecommissaris meedeelt regelmatig klachten te ontvangen over “toestanden op het Luitenant Graffplein, te wijten aan groepjes jongeren die samenscholen”; dat op 25 juni 2003 de burgemeester verzoeker hoort met betrekking tot een eventuele

sluiting van de automatenshop “omdat de overlast te groot is geworden”; dat de burgemeester op 26 juni 2003 bij wege van “politieverordening” besluit de automaten-shop voorlopig te sluiten “iedere dag van 22 uur ‘s avonds tot zes uur ‘s morgens”; dat blijkbaar bij materiële vergissing de toevoeging “vanaf 15 juli 2003 tot en met 15 oktober 2003” is weggefallen; dat de Franstalige versie vermeldt: “tous les jours à partir de 22h jusqu’à 6h à partir du 15 juillet 2003 au 15 octobre 2003”; dat de burgemeester op 11 juli 2003 de fout in de Nederlandstalige tekst herstelt; dat de gemeenteraad op 28 augustus 2003 kennis neemt van de “politieverordening” van de burgemeester en ze bekrachtigt;

Overwegende dat het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring de “politieverordening” van 26 juni 2003 is, zoals bij gemeenteraadsbesluit van 28 augustus 2003 bekrachtigd; dat bijgevolg met de vernietiging van de “politieverordening”, in voorkomend geval, tevens bij wege van gevolgtrekking de vernietiging van de bekrachtiging ervan moet worden uitgesproken;

Overwegende dat verzoeker de aangevochten sluitingsmaatregel van 26 juni 2003 heeft dienen te ondergaan; dat verwerende partijen tevergeefs ter terechtzitting zijn belang betwisten;

Overwegende dat verzoeker in een eerste middel onder meer aanvoert dat “de verordenende bevoegdheid van de burgemeester in toepassing van artikel 134 § 1 van de nieuwe gemeentewet betrekking moet hebben op een welbepaalde onvoorziene toestand”, dat de maatregel van de burgemeester slechts voorlopig mag zijn en alleen kan worden genomen indien het geringste uitstel gevaar of schade voor de inwoners zou kunnen opleveren, dat de bevoegdheid van de burgemeester op grond van het artikel 134 uitzonderlijk is, dat de burgemeester de plicht heeft de verordeningen bijzonder te motiveren, dat de feitelijkheden in de bestreden verordening “geen welbepaalde onvoorziene toestand uitmaken in de zin van artikel 134 van de nieuwe gemeentewet”, dat die feiten zich al voordeden vóór verzoeker met de automatenshop begon en zich ook elders voordoen, dat de beslissing van de burgemeester zelf aangeeft dat er geen hoogdringendheid

voorhanden is in die zin dat het geringste uitstel gevaar of schade voor de inwoners zou kunnen opleveren, dat immers de beslissing bepaalt dat het sluitingsuur pas op 15 juli 2003 ingaat, dat de bestreden politieverordening er enkel toe strekt een reeds lang bestaand maatschappelijk probleem, namelijk het rondzwerven van groepjes jongeren, op één uitbating af te wentelen;

Overwegende dat de burgemeester en de gemeenteraad onmiskenbaar toepassing hebben willen maken en hebben gemaakt van artikel 134, § 1, van de nieuwe gemeentewet; dat dit in de nota in de schorsingsprocedure overigens expliciet bevestigd wordt; dat daarin onder meer wordt geargumenteed dat “de verordenende bevoegdheid van de burgemeester [...] in casu betrekking [heeft] op een welbepaalde onvoorziene toestand nl ernstige stoornis van de openbare rust, de openbare orde, de veiligheid, gezondheid”, en dat uit de motieven van de “politieverordening” van 26 juni 2003 “duidelijk” blijkt “dat de ordeverstoring niet voldoende gekeerd kan worden door het nemen van individuele maatregelen”;

Overwegende dat artikel 134, § 1, luidt :

“In geval van oproer, kwaadwillige samensholling, ernstige stoornis van de openbare rust of andere onvoorziene gebeurtenissen, waarbij het geringste uitstel gevaar of schade zou kunnen opleveren voor de inwoners, kan de burgemeester politieverordeningen maken, onder verplichting om daarvan onverwijld aan de gemeenteraad kennis te geven, met opgave van de redenen waarom hij heeft gemeend zich niet tot de raad te moeten wenden.

Die verordeningen vervallen dadelijk indien zij door de raad in de eerstvolgende vergadering niet worden bekrachtigd”;

Overwegende dat uit het aangehaalde voorschrift volgt dat de gebeurtenis die de uitoefening van de bevoegdheid verantwoordt onvoorzien moet zijn en een dringend optreden moet vergen, én dat zij in de motieven gepreciseerd dient te worden; dat onder “onvoorzien”, overeenkomstig de spraakgebruikelijke betekenis ervan, wordt begrepen: onverwacht, plots opdoemend, niet te voorspellen;

Overwegende dat de “politieverordening” van 26 juni 2003 in haar formele motivering vaststelt :

“Dat uit het proces-verbaal van de hoorzitting blijkt dat inderdaad op het Lt. Graffplein groepjes jongeren met veel lawaai rond het plein rijden, in de automatenshop drank aanschaffen en deze nuttigen op het Graffplein; dat zij daar gedurende geruime tijd blijven zitten en lawaai maken tot midden in de nacht;

Dat op de openbare weg en op de voetpaden allerlei vuilnis wordt achtergelaten;

Dat de lokale politie sinds 1 januari 2003 een twintigtal interventies uitvoerden, die rechtstreeks in verband kunnen gebracht worden met de automatenshop;

Dat de politiediensten hierna genoemde opsporingsdossiers hebben opgesteld, nl.

- BR.50.LE.104946/2003
- BR.43.LE.103780/2003
- BR.45.LE.104345/2003
- BR.18.LE.103843/2003
- BR.92.LE.103830/2003

Dat de burgemeester verschillende klachten van inwoners ontving betreffende de overlast die zij ondergaan, nl. dat hun nachtrust verstoord wordt en dat zij zich niet veilig voelen door de jeugdgroepen die zich op het plein verzamelen;

Dat het stilzitten van de uitbater van de automatenshop het ambt van de burgemeester vat om de openbare orde en veiligheid te handhaven;

Overwegende dat in het belang van de materiële openbare orde, de veiligheid, gezondheid en de openbare rust, de burgemeester een maatregel dient te treffen;

Dat derhalve een gedeeltelijk sluitingsbevel dient te worden afgekondigd. Na de heer Hendrik Vanderstapele, zaakvoerder van de Night and Day Shop - automatenshop, gehoord te hebben op 25 juni 2003;

Dat er ons geen andere gepaste maatregel openstaat;

Gelet op de hoogdringendheid van deze aangelegenheid”;

Overwegende dat de overlast die de burgemeester met de “politieverordening” wil tegengaan niet nieuw is; dat reeds in een nota van 20 september 2001 de burgemeester meedeelt “regelmatig” klachten te krijgen met betrekking tot de uitbating van verzoeker; dat volgens de stukken 1 en 2 van verwerende partijen de klachten verband houden met rondslingerend vuil, gebrek aan respect van de bezoekers van de automatenwinkel voor andermans eigendom, verbale agressie, een onveiligheidsgevoel en nachtlawaai; dat de klachten, die sinds 1 januari 2003 overigens al tot een twintigtal politionele tussenkomsten noopten, blijkens de motivering van de “politieverordening” anno 2003 nog altijd dezelfde zijn; dat voorts

niet wordt beweerd of aannemelijk gemaakt dat de klachten sinds korte tijd aanzienlijk zijn toegenomen; dat de betreffende overlast dan ook bezwaarlijk kan worden bestempeld als plots of onvoorzien en van aard een dringende maatregel te noodzakken, al zou het, zoals verwerende partijen beweren, niet mogelijk zijn te bepalen “wanneer juist” de overlast zich zal voordoen; dat de dringendheid van de maatregel van 26 juni 2003 ook al geen kracht wordt bijgezet door de vaststelling dat de burgemeester de sluiting uiteindelijk maar drie weken later, op 15 juli 2003, doet ingaan;

Overwegende dat alvast bij gebrek aan een onvoorziene omstandigheid die een dringend optreden vergt, de op 28 augustus 2003 door de gemeenteraad bekrachtigde “politieverordening” van 26 juni 2003 kennelijk niet met de door het middel geschonden geachte bepaling kan worden overeengebracht;

Overwegende dat het middel gegrond is; dat het tot de vernietiging van de bestreden beslissingen dient te leiden; dat ten gevolge van die vernietiging de vordering tot schorsing van dezelfde besluiten zonder voorwerp valt en verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de “politieverordening” van 26 juni 2003 van de burgemeester van Wemmel waarbij de automatenshop op het Luitenant Graffplein 10 te Wemmel wordt gesloten van 22 uur ‘s avonds tot 6 uur ‘s morgens vanaf 15 juli 2003 tot en met 15 oktober 2003, en van de beslissing van 28 augustus 2003 van de gemeenteraad van Wemmel tot bekrachtiging van de “politieverordening”.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien december 2003, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.