

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.554 van 18 december 2003
in de zaak A. 77.653/VII-16.498.**

In zake : Johan DE JAEGER,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72

tegen :

het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV).

D E R A A D V A N S T A T E , V I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Johan DE JAEGER op 24 februari 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 23 december 1997 van de Nederlandstalige afdeling van de Commissie van beroep, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige controle van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV), waarbij de beslissing van 19 februari 1997 van de Controlecommissie, afdeling Oost-Vlaanderen, in al haar onderdelen wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 102.632 van 17 januari 2002 waarbij de debatten worden heropend, aan het Arbitragehof twee prejudiciële vragen worden gesteld en het door de Auditeur-generaal aan te stellen lid van het Auditoraat wordt belast met het verder onderzoek van de zaak na ontvangst van de uitspraak van het Arbitragehof;

Gezien het arrest nr. 23/2003 van 12 februari 2003 van het Arbitragehof;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op de beschikking van 12 mei 2003 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 november 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VERMEIRE die, loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verzoeker en van adjunct-adviseur F. NASSEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met het arrest nr. 23/2003 het Arbitragehof voor recht heeft gezegd wat volgt :

"- Artikel 174, 6°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, geïnterpreteerd in die zin dat die bepaling niet van toepassing is op de terugvorderingen, bedoeld in artikel 157, eerste lid, van dezelfde gecoördineerde wet, schendt niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 14.1 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

- Artikel 142 van dezelfde gecoördineerde wet schendt niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat het de geschillen omtrent de terugvordering en de uitsluiting van de derdebetalersregeling, bedoeld in artikel 157 van dezelfde gecoördineerde wet, aan een administratief rechtscollege toewijst. Het schendt evenmin die grondwetsbepalingen, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 14.1 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, in zoverre het het onderzoek naar en de bevindingen omtrent de naleving door de zorgverlener van de wets- of verordeningsbepalingen betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen betreft";

dat uit dit arrest, samengelezen met de overwegingen van 's Raads tussenarrest nr. 102.632, dient te worden besloten dat de beide middelen ongegrond zijn;

Overwegende dat, na kennisneming van het arrest van het Arbitragehof, de verzoeker voor het eerst in zijn memorie ingediend na de uitspraak van het Arbitragehof, nieuwe argumenten aanvoert tegen de voor de Controlecommissie en de Commissie van beroep toegepaste procedures; dat het hier nieuwe middelen betreft die door de verzoeker niet voor het eerst kunnen worden aangevoerd nadat de door hem gesuggereerde prejudiciële vragen negatief werden beantwoord; dat immers, zonder die prejudiciële vraagstelling, de vordering reeds zou zijn afgewezen, en het geding afgehandeld; dat bijgevolg die middelen, ongeacht ze al dan niet de openbare orde raken, laattijdig, en dus onontvankelijk zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achttien december tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld
uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	L. SCHWEIGER,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. SCHWEIGER.

M.-R. BRACKE.