

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.481 van 16 december 2003
in de zaak A. 140.798/XII-3924.**

In zake : Philip VERLENDE, vertegenwoordigd door zijn ouders Louis VERLENDE en Olga ANSEEuw,
die woonplaats kiezen bij
advocaat K. Vincke,
kantoor houdende te Assebroek,
Jan Moritoenstraat 1, bus 7

tegen :

de VZW SCHOLENGROEP SINT-REMBERT,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Philip Verlende op 25 augustus 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de examencommissie van de scholengroep Sint-Rembert, waarbij aan verzoeker een oriënteringsattest B wordt toegekend;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 november 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Tock, die loco advocaat K. Vincke verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat aan verzoeker op het einde van het schooljaar 2001-2002 als leerling eerste jaar A van het Instituut Spes Nostra te Zedelgem een oriënteringsattest C wordt afgegeven; dat verzoeker het schooljaar 2002-2003 aanvangt als leerling in het Sint-Jozefcollege te Aalst; dat hij zich op 4 november 2002 inschrijft als leerling van het eerste leerjaar A aan de middenschool van de verwerende partij; dat de delibererende klassenraad op 24 juni 2003 beslist om aan verzoeker een oriënteringsattest B af te geven, met clausulering voor Grieks-Latijn, Latijn, moderne wetenschappen, R. Steinerpedagogie en Yeshiva en als advies “technische richting op basis van belangstelling”;

Overwegende dat op 26 juni 2003 om 15.30 uur de rapporten afgehaald kunnen worden; dat op 27 juni 2003 een oudercontact mogelijk is voor de ouders die dat wensen; dat het rapport van verzoeker met een op 27 juni 2003 aangetekend schrijven aan verzoeker wordt bezorgd; dat de moeder van verzoeker op 4 juli 2003 per aangetekend schrijven verzoekt om de beslissing te herzien; dat de directeur na een onderhoud op 9 juli 2003, diezelfde dag beslist dat er geen reden is tot bijeenroepen van de delibererende klassenraad; dat verzoekers moeder bezwaar aantekent bij de beroepscommissie op 11 juli 2003; dat de beroepscommissie op 19 augustus 2003 adviseert om de delibererende klassenraad niet samen te roepen; dat de voorzitter van de inrichtende macht met een 19 augustus 2003 gedateerd schrijven (postdatum 20 augustus 2003) aan de ouders van verzoeker meedeelt dat de inrichtende macht op 19 augustus 2003 heeft “beslist om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen om de eerder genomen beslissing opnieuw te overwegen”;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota opwerpt, onder meer, dat de vordering niet ontvankelijk is wegens het niet uitputten van het interne

administratief beroep, dat verzoeker dit beroep niet tijdig heeft aangevat, dat de rapporten op 26 juni 2003 worden uitgereikt, dat de datum van uitreiking van de rapporten vooraf aan de ouders per brief was meegedeeld en in de schoolagenda's van de leerlingen - *in casu* in de agenda van verzoeker : "15u15 : afhalen rapport, beslissingsformulier" - genoteerd staat, dat overigens hetzelfde kan gezegd van het geplande oudercontact daags erna, dat noch verzoeker noch zijn ouders zich op een van beide dagen in de school vertonen, dat de rapporten ter beschikking waren op 26 juni 2003 - datum waarop de kennisgeving geacht is te zijn doorgegaan, dat de beroepsprocedure aangevat moest worden door het doen gelden van het recht op overleg binnen drie werkdagen volgend op de mededeling van de beslissing, dat het te laat en dus onontvankelijk is ingesteld, dat daarom ook geen ontvankelijk beroep mogelijk is bij de Raad van State; dat verwerende partij ter ondersteuning van het voorgaande herinnert aan 's Raads rechtspraak, met name aan het arrest nr. 75.916, Jacops, van 25 september 1998;

Overwegende dat verzoeker hier ter terechtzitting niets tegen inbrengt;

Overwegende dat verzoeker zich in het inleidend verzoekschrift formeel richt tegen de beslissing van de "Examencommissie" (versta : van de delibererende klassenraad) waarbij hem een oriënteringsattest B wordt toegekend; dat hij daarmee de beslissing van 24 juni 2003 voor ogen heeft; dat dit echter geen voor de Raad van State aanvechtbare rechtshandeling lijkt; dat immers de artikelen 68 en volgende van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna: organisatiebesluit) een beroep binnen de school organiseren tegen beslissingen van de delibererende klassenraad; dat de beslissing waarmee de desbetreffende procedure wordt afgesloten, de eindbeslissing is, vatbaar voor beroep voor de Raad van State; dat die eindbeslissing kan zijn, ofwel de "definitieve beslissing ten aanzien van de betrokken leerling" van de delibererende klassenraad is (artikel 74 van het organisatiebesluit), ofwel de beslissing van de inrichtende macht dat de delibererende klassenraad niet opnieuw dient samen te komen met het oog op het nemen van een definitieve beslissing (artikel 73, tweede lid, van het organisatie-besluit);

Overwegende dat de in het organisatiebesluit opgenomen beroepsprocedure tegen beslissingen van de delibererende klassenraad een

georganiseerd administratief beroep is, dat moet worden uitgeput vooraleer de Raad van State kan worden geadieerd;

Overwegende dat artikel 68, eerste lid, van het organisatiebesluit luidt :

“In het geval de delibererende klassenraad een beslissing neemt die wordt betwist door de betrokken personen, kunnen deze drie werkdagen, volgend op de werkdag waarop hen die beslissing werd meegedeeld, het recht doen gelden op overleg met de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klassenraad of zijn afgevaardigde”;

Overwegende dat voor schoolexamens de proclamatie de gebruikelijke vorm van mededeling is; dat voor de voorliggende zaak in de huidige stand van de procedure wordt aangenomen dat die proclamatie, en bijgevolg de mededeling van de beslissing van de klassenraad die wordt betwist, in beginsel besloten ligt in de uitreiking van de rapporten, op 26 juni 2003; dat verzoeker de hiervoor gerelateerde en door de stukken van het administratief dossier ondersteunde feitelijke gegevens niet tegensprekt, zodat hij geacht wordt behoorlijk vooraf van die datum op de hoogte te zijn gesteld; dat hij ter terechtzitting de exceptie noch in feite noch in rechte bestrijdt; dat hij daarenboven niet de minste verklaring geeft omtrent zijn afwezigheid op de dag van de uitreiking van de rapporten, laat staan dat overmacht wordt aangevoerd; dat hij niet aantoot noch zelfs maar beweert binnen drie werkdagen volgend op die mededeling op 26 juni 2003 zijn recht op overleg te hebben doen gelden; dat het beroep te laat is ingesteld;

Overwegende dat het feit dat een beroep te laat is ingesteld, lijkt te betekenen dat de instantie die zich normaal over het beroep zou moeten uitspreken niet bevoegd is om dit te doen; dat het bevoegd gezag van de school *prima facie* niet kan afwijken van de dwingende termijn die door artikel 68 van het organisatiebesluit wordt bepaald, zodat het feit dat het organiserend bestuur zich op 19 augustus 2003 toch nog over het beroep heeft uitgesproken niet kan betekenen dat hij aan het argument van de laattijdigheid heeft verzaakt en zo zijn bevoegdheid heeft herwonnen;

Overwegende dat aangezien verzoeker het georganiseerd administratief beroep bedoeld in artikel 68 van het organisatiebesluit niet ontvankelijk heeft uitgeput, vooralsnog aangenomen wordt dat hij ook niet ontvankelijk de Raad

van State met een annulatieberoep kan adiëren; dat hieruit volgt dat verzoeker ook niet ontvankelijk de schorsing kan vragen van de bestreden beslissingen;

Overwegende dat verzoeker zijn verzoekschrift besluit met de vraag “de bestreden beslissing te schorsen” en “verwerende partij te bevelen een nieuwe klassenraad samen te stellen om te beslissen over het oriënteringsattest van verzoeker”; dat deze vraag tot het bevelen van voorlopige maatregelen alleen reeds als accessorium van de vordering tot schorsing verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien december 2003, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.