

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.479 van 16 december 2003
in de zaak A. 138.378/XII-3891.**

In zake : de BVBA SLOTS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. De Smet,
kantoor houdende te Waregem,
Westerlaan 37/01

tegen :

de STAD HASSELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. Lamon,
kantoor houdende te Hasselt,
Leopoldplein 40.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat BVBA Slots op 26 juni 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 22 april 2003 van de gemeenteraad van Hasselt om geen convenant te sluiten met betrekking tot de uitbating van een kansspelinrichting klasse II op het adres Crutzenstraat 6 te Hasselt;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. De Smet, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat G. Louwet, die loco advocaat H. Lamon verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een door de kansspelcommissie uit te reiken voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat met brief van 14 oktober 2002 verzoekster aan de stad Hasselt vraagt een convenant te sluiten met betrekking tot de opening van een nieuwe kansspelinrichting klasse II aan de Crutzenstraat 6 te Hasselt; dat de gemeenteraad op 22 april 2003 beslist niet op de aanvraag in te gaan omdat de voorgestelde locatie niet verenigbaar is met de voorschriften van artikel 36, 4, van de wet van 7 mei 1999;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster uiteenzet dat het bestreden besluit haar mogelijk voorgoed belet een vergunning tot het uitbaten van een kansspelinrichting klasse II te verkrijgen; dat zij toelicht dat de

wetgever in een maximum van 180 toegelaten kansspelinrichtingen klasse II heeft voorzien, terwijl er al 130 vergunningen zijn uitgereikt;

Overwegende dat, blijkens de pleidooien ter terechtzitting, de kansspelcommissie 25 van de maximaal 180 te verlenen vergunningen klasse B voorbehoudt om eventueel te kunnen uitreiken aan verzoekende partijen die met succes bij de Raad van State zijn opgekomen tegen de weigering van de gemeente om met hen een convenant te sluiten of tegen de weigering van de kansspelcommissie om hun een kansspelvergunning te geven; dat in dit licht het beweerd risico om “achter het net te vissen indien de beslissing van de gemeenteraad niet wordt geschorst” al te hypothetisch voorkomt;

Overwegende, overigens, dat de bestreden weigering geen betrekking heeft op een inrichting die bij het in voege treden van de nieuwe regeling reeds bestaat en die, juist ten gevolge van de weigering, dreigt te moeten sluiten, maar op een nieuwe inrichting die verzoekster aan de Crutzenstraat 6 te Hasselt wenst te openen; dat het in deze omstandigheden verzoekster toekomt aan de hand van precieze en concrete gegevens aannemelijk te maken dat specifiek de onmogelijkheid om deze nieuwe kansspelinrichting klasse II te openen haar het risico van een ernstig en moeilijk herstelbaar nadeel doet lopen; dat verzoekster zulks totaal achterwege laat; dat zij er kennelijk van uitgaat dat het niet verkrijgen van een vergunning klasse B in haar geval “op zich al” een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt; dat dit, zoals gezien, ten onrechte is;

Overwegende dat niet aan de tweede cumulatieve grondvoorwaarde voor een schorsing voldaan is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien december 2003, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.