

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.451 van 16 december 2003
in de zaak A. 129.503/XII-3701.**

In zake : Christiane DEDRIE,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de HOGESCHOOL WEST-VLAANDEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Rombaut en M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Justitiestraat 18, bus 25.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiane Dedrie op 18 november 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 30 augustus 2002 genomen door het bestuurscollege van de Hogeschool West-Vlaanderen ter uitvoering van 's Raads arrest nr. 96.110, Dedrie, van 5 juni 2001;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 17 juni 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster die tevens een verzoek tot voortzetting bevat, en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 12 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 oktober 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de bestreden beslissing beoogt uitvoering te geven aan 's Raads arrest nr. 96.110, Dedrie, van 5 juni 2001; dat verzoekster in de memorie van wederantwoord meedeelt dat de verwerende partij “een nieuwe beslissing genomen [heeft], ter vervanging van de beslissing van 30 augustus 2002, waarvan in onderhavige procedure dus de annulatie wordt gevraagd” en dat deze nieuwe beslissing “strekt tot genoegdoening van de verzoekende partij”; dat zij voorts schrijft :

“Deze nieuwe beslissing, die een correcte uitvoering geeft aan het arrest, vervangt de betwiste beslissing. Door het treffen van een nieuwe beslissing is de onderhavige procedure dus doelloos geworden.

Gezien de verwerende partij de vroegere beslissing die betwist werd, wel degelijk heeft vervangen, is het duidelijk dat de procedure veroorzaakt werd door de verwerende partij. De kosten dienen dus ten laste te worden gelegd van de verwerende partij.”;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie vraagt de bestreden beslissing toch te vernietigen, weze het enkel voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer;

Overwegende dat verwerende partij in haar laatste memorie opmerkt dat de bestreden beslissing ingetrokken is en vervangen door een nieuwe beslissing van 30 april 2003, die “geen enkele onduidelijkheid [laat] bestaan dat de beslissing van 30 augustus 2002 ingetrokken is” zodat huidig geding dan ook geen voorwerp meer heeft;

Overwegende dat verzoekster ter terechtzitting vaststelt dat een verwerping wegens gebrek aan voorwerp haar evenveel genoegdoening zou geven als de in laatste memorie gevraagde nietigverklaring;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de verwerende partij erkent de bestreden beslissing op 30 april 2003 te hebben ingetrokken; dat door die intrekking het beroep zonder voorwerp en bijgevolg onontvankelijk is geworden; dat het moet worden verworpen; dat dit evenwel niet betekent dat verzoekster te beschouwen zou zijn als de in artikel 68, voorlaatste lid, van het algemeen procedurereglement bedoelde “partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”, ten laste van wie de kosten dienen te worden gelegd; dat er in de concrete omstandigheden van de zaak reden is de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien december 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.