

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.335 van 12 december 2003
in de zaak A. 141.991/X-11.584.**

In zake : Darline VIERSTRAETE,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat A. VAN DE STEEN,
 kantoor houdende te 9300 AALST,
 Leopoldlaan 32 A, bus 1-2

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
WEST-VLAANDEREN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Darline VIERSTRAETE op 25 september 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 17 juli 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN waarbij het beroep ingesteld tegen het besluit van 3 april 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de stad WAREGEM houdende weigering van de regularisatievergunning van een zwembad gelegen te WAREGEM (BEVEREN-LEIE), Beveren-Dries 93, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 december 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN DER SNICHT die, loco Advocaat A. VAN DE STEEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van Adjunct-adviseur P. DEWULF, die verschijnt voor de verwerende partij

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partij in het verzoekschrift tot schorsing uiteenzet wat volgt :

"Aangezien verzoekster een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal ondergaan bij de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Aangezien verzoekster bij schrijven van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling ROHM West-Vlaanderen dd. 28 februari 2002 op de

hoogte werd gebracht van het feit dat de gewestelijke inspecteur een herstellervordering bij de Procureur des Konings heeft ingeleid.

Aangezien de bestreden beslissing het beroep ingesteld tegen de beslissing dd. 3 april 2003 van het college van Burgemeester en Schepenen te Waregem, houdende de weigering van de vergunning tot het regulariseren zwembad gelegen te Beveren-Dries 93, Waregem (Beveren-Leie) heeft verworpen.

Dat verzoekster bijgevolg het perceel zal dienen te herstellen in zijn vorige staat.

Dat dit eveneens gepaard zal gaan met enorme financiële verliezen";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat het bestreden besluit een weigering van een regularisatievergunning betreft voor een zwembad dat de verzoekende partij heeft aangelegd zonder stedenbouwkundige vergunning; dat het door de verzoekende partij aangevoerde nadeel zijn rechtstreekse oorzaak vindt, niet in de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, maar in het eigengereide handelen van verzoekende partij zelf door het uitvoeren van werken en handelingen zonder daarvoor over de decretaal vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te beschikken; dat een dergelijk nadeel niet kan worden aangenomen; dat een financieel nadeel bovendien in principe als herstelbaar moet worden beschouwd en dat de verzoekende partij het tegendeel niet aannemelijk maakt; dat de verzoekende partij geen andere elementen aanhaalt; dat de uiteenzetting van de verzoekende partij aldus geen concrete en precieze gegevens bevat waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf december 2003, door :

de HH. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.