

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.331 van 11 december 2003
in de zaak A. 45.553/VII-28.209.**

In zake : Luc LATEUR,
wonende te TONGEREN,
Hazelereik 18

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Sociale
Zaken en Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie P. GÉRARD,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523/28.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc LATEUR op 29 november 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het koninklijk besluit van 12 augustus 1991 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1986 houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst voor medische beeldvorming waarin een transversale axiale tomograaf wordt opgesteld, moet voldoen om te worden erkend als medisch-technische dienst, zoals bedoeld in artikel 6bis, § 2, 6^obis, van de wet op de ziekenhuizen (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 5 oktober 1991);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 20 april 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoeker;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 november 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. DE JONGHE die, loco advocaat bij het Hof van Cassatie Ph. GÉRARD, verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een aangetekende brief van 22 januari 2001 de Raad van State aan de verzoeker heeft gevraagd "of er zich sedert het beëindigen van de voorafgaande onderzoeksperiode nog nieuwe feiten voorgedaan hebben die de afwikkeling van het beroep kunnen beïnvloeden en of u nog verdere belangstelling heeft voor de afhandeling van de zaak"; dat deze brief werd teruggezonden met de vermelding "Woont niet op meer op aangeduid adres"; dat de Auditeur-generaal deze brief op 15 maart 2001 langs administratieve weg heeft overgemaakt en de zending blijkt een vermelding op de brief aan de aangezochte burgemeester door de belanghebbende werd in ontvangst genomen op 20 maart 2001; dat de verzoeker heeft nagelaten deze brief te beantwoorden;

Overwegende dat bij brief van 13 mei 2003 de Raad van State nogmaals aan de verzoeker heeft gevraagd "of u nog verdere belangstelling heeft voor de afhandeling van deze zaken en hoe u meent uw actueel belang te kunnen staven"; dat de verzoeker heeft nagelaten deze brief te beantwoorden; dat met een aangetekende brief van 11 augustus 2003, door de verzoeker in ontvangst genomen op 12 augustus 2003, de Raad van State nogmaals heeft geïnformeerd naar het belang bij en de belangstelling voor de verdere afhandeling van het geding; dat ook die brief niet werd beantwoord, hoewel erin op werd gewezen dat uit dergelijk stilzitten een gebrek aan belang zou kunnen worden afgeleid;

Overwegende dat een verzoeker, wil hij zijn belang bij het ingestelde beroep bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces moet vertonen; dat hij om die reden verplicht is zijn medewerking aan de rechter te verlenen telkens wanneer hij daartoe wordt verzocht; dat wanneer zijn

belang in vraag wordt gesteld, hij daarover een standpunt moet innemen;

Overwegende dat uit het verzuim van de verzoeker om te antwoorden op de verschillende voormelde brieven dient te worden aangenomen dat hij geen blijk geeft van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor het door hem ingediende beroep en minstens zijn actueel belang niet aantoont; dat de verzoeker de gevolgen van zijn gebrek aan medewerking met de rechter moet dragen; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat zijn beroep niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99, 16 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf december tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.