

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 126.255 van 10 december 2003  
in de zaak A. 144.747/IX-3995.**

In zake :

Joris BOEYKENS,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat P. LAHOUSSE,  
kantoor houdende te MECHELEN,  
Leopoldstraat 64

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van  
Mobiliteit,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten E. GILLET en S. BOULLART,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Brand Whitlocklaan 30.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Joris BOEYKENS op 1 december 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de administratieve beslissing uitgaande van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer en Luchtvaart dd. 17.11.2003 waarbij de vliegvergunning wordt geschorst en de verplichting een nieuw examen af te leggen binnen de zestig dagen”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 december 2003;

Gehoord het verslag opgemaakt door staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LAHOUSSE, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat S. BOULLART, die in eigen naam en loco advocaat L. DEPRE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is sinds 1 juni 1988 beroepspiloot bij de NV DELTA AIR TRANSPORT later genoemd SN BRUSSELS AIRLINES.

1.2. Hij heeft een vergunning CPL(A) (Commercial Pilot License Aeroplane) van beroepsbestuurder voor vliegtuigen, een vergunning ATPL(A) van lijnbestuurder van vliegtuigen (Airline Transport License Aeroplane), daarin begrepen bevoegdverklaring IR(A) (Instrument Rating Aeroplane) voor instrumentvliegen van vliegtuigen.

Hij is ook houder van een typebevoegdverklaring voor het vliegtuigtype AVRO-RJ.

1.3. Op 20 augustus 2003 dient verzoeker een bidding-aanvraag in met het oog op het bekomen van een typebevoegdverklaring voor het vliegtuigtype A320 (Airbus 320).

Hij volgt hiervoor een theoretische opleiding waarvoor hij klaarblijkelijk slaagt.

Voor een vaardigheidstest met een vliegtuigsimulator voor het vliegtuig type A320 slaagt hij klaarblijkelijk niet wegens een aantal onvolkomenheden.

Er wordt naar aanleiding van die vaardigheidstest op de vliegtuigsimulator voor het vliegtuig type A320 ook opgemerkt dat verzoeker “gebrek aan beoordelingsvermogen”, “gebrek aan basisvaardigheden voor het uitoefenen van de functies van boordcommandant”, “gebrek aan basisvaardigheden voor het vliegen onder IFR”, “gebrek aan organisatie” en “groot probleem van stressmanagement” heeft.

1.4. Een test tijdens een vlucht met een vliegtuig van het type waarvoor verzoeker een typebevoegdverklaring heeft is uitgevoerd op 20 augustus 2003 en geeft evenwel aan dat verzoeker goed scoort, onder meer voor “crew coordination/captaincy”, “technical knowledge”, “safety awareness” en “going with unforeseen situations” en het gebruik van de boordinstrumenten.

1.5. Verzoeker wordt op 29 oktober 2003 door de SN BRUSSELS AIRLINES ontslagen.

1.6. Met een brief van 17 november 2003 schorst de verwerende partij verzoekers vergunning ATPL(A) en verplicht zij verzoeker om binnen de 60 dagen een nieuw examen af te leggen.

Dit is de bestreden beslissing;

## 2. Over de gegrondheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de eerste voorwaarde onder meer aanvoert dat hij gelet op de complexiteit van de materie diligent is geweest aangezien hij op 19 november 2003 kennis heeft gekregen van de bestreden beslissing en zijn verzoekschrift dateert van 1 december 2003; dat de

schorsing van zijn vergunning als gevolg heeft dat hij zijn betrekking als piloot niet meer kan uitoefenen en zelfs niet eens kan solliciteren bij andere binnenlandse of buitenlandse vliegtuigmaatschappijen om zijn diensten aan te bieden als piloot; dat in de mate dat de tijd verstrijkt zijn kansen voor een nieuwe functie als piloot aanzienlijk dalen aangezien de functie van piloot op een continue wijze dient te worden uitgeoefend teneinde belangrijke “routine-handelingen” en “check-ups” niet te vergeten; dat dit immers ook verklaart waarom er veel testen op geregelde tijdstippen worden afgenomen van de piloten; dat het zich niet kunnen aanbieden in zijn functie van piloot bij andere vliegtuigmaatschappijen “bij het uitblijven van een schorsingsarrest bij uiterst dringende noodzakelijkheid een sociaal drama dreigt te worden”;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de regeling die verzoeker aanbelangt niet zo complex is en verzoeker niet met de vereiste spoed is opgetreden door 12 dagen te wachten alvorens zijn vordering in te dienen; dat verzoeker trouwens de wetgeving die hem aanbelangde gemakkelijk kon terugvinden op de “website” van de verwerende partij; dat verzoeker ook niet aannemelijk maakt dat een uitspraak in de gewone schorsingsprocedure te laat zou komen om enig nuttig effect te sorteren aangezien verzoeker niet kan gevolgd worden wanneer hij beweert dat hij niet meer kan solliciteren en hij niet bewijst dat zijn kansen om een nieuwe functie als piloot te vinden sterk verminderen indien de functie niet permanent kan worden uitgeoefend;

2.1.3. Overwegende dat niet blijkt dat verzoeker vóór 19 november 2003 ervan op de hoogte was dat, als gevolg van de vaardigheidstest op de vliegtuigsimulator van het type A320, zijn vergunning van beroeps-piloot zou worden geschorst; dat die beslissing voor verzoeker blijkbaar totaal onverwacht is aangekomen; dat zijn reactie op 1 december 2003, dit is de twaalfde dag na de kennisgeving bijgevolg niet als laattijdig kan worden beschouwd; dat de redenering van verzoeker dat hij zelfs “niet eens kan solliciteren bij andere binnenlandse en/ of buitenlandse vliegtuigmaatschappijen om zijn diensten aan te bieden als piloot en dat in de mate dat de tijd verstrijkt zijn kansen voor een nieuwe functie als piloot aanzienlijk dalen aangezien de functie van piloot op een continue wijze dient te worden uitgeoefend teneinde belangrijke “routine-handelingen” en “check-ups” niet te vergeten”, voldoende overtuigingskracht heeft omdat niet ingezien wordt hoe een individu, terwijl zijn vergunning van beroeps-piloot is geschorst, redelijkerwijze kan

kandideren voor een functie die dergelijke vergunning als essentiële voorwaarde vereist; dat de uiterst dringende noodzakelijkheid te dezen bijgevolg bestaat;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in zijn tweede middel de schending aanvoert van onder meer de hoorplicht als een beginsel van behoorlijk bestuur doordat er beslist is om, zonder hem te horen of voorafgaandelijk in te lichten, zijn vliegvergunning te schorsen;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop ter zitting antwoordt dat het horen van verzoeker niet voorgeschreven is door een uitdrukkelijke bepaling in de toepasselijke reglementering;

2.2.3. Overwegende dat verzoeker geconfronteerd wordt met een maatregel die onmiskenbaar ernstige gevolgen heeft op zijn persoonlijke situatie; dat immers de bestreden beslissing niet meer of niet minder aan verzoeker verbiedt nog verder zijn beroep als piloot uit te oefenen; dat buiten betwisting staat dat verzoeker op geen enkele wijze en op geen enkel ogenblik de gelegenheid heeft gehad om zijn standpunt met betrekking tot de vaardigheidstest op de simulator voor het vliegtuigtype A320 te commentariëren, laat staan te betwisten; dat, bij afwezigheid van formele regelgeving, een bestuur tegen niemand een maatregel kan treffen die zijn rechtstoestand ongunstig wijzigt, die gegrond is op zijn persoonlijke houding of toestand en die van aard is om zijn belangen ernstig aan te tasten, zonder dat het de bestuurde in de gelegenheid gesteld heeft om zijn standpunt over de aangelegenheid aan het bestuur ter kennis te brengen; dat dit beginsel van behoorlijk bestuur ook geldt voor beslissingen zoals de bestreden beslissing; dat de verwerende partij in die gegeven omstandigheden de rechtsplicht had om verzoeker haar standpunt ter kennis te brengen met betrekking tot de feitelijke en juridische grondslag van de maatregel die zij in het vooruitzicht stelde; dat zij die verplichting niet nagekomen is; dat het middel ernstig is;

2.3.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de derde voorwaarde van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aanvoert dat hij ingevolge de bestreden beslissing niet meer kan werken of solliciteren als vliegtuigpiloot bij een Belgische of buitenlandse vliegtuigmaatschappij niet alleen voor het toestel A320 maar ook voor het toestel AVRO-RJ zodat op hem “broodroef” is gepleegd; dat het beroep van piloot zeer specifiek is en zeer

regelmatig moet worden uitgeoefend om bij te blijven; dat een gedwongen onderbreking een zeer ernstige aantasting betekent van zijn kansen op de arbeidsmarkt en van zijn concurrentiepositie; dat hij ook een ernstig moreel nadeel ondergaat;

2.3.2. Overwegende dat de verwerende partij samengevat hierop antwoordt dat het feit dat verzoeker niet meer kan solliciteren het gevolg is van de negatieve praktische test voor het toestel A320 en niet van de bestreden beslissing; dat een financieel nadeel niet moeilijk te herstellen is en dat een moreel nadeel voldoende kan worden hersteld door de morele genoegdoening die kan worden verkregen bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing;

2.3.3. Overwegende dat het de bestreden beslissing zelf is die het verzoeker onmogelijk maakt om op zinnige wijze te kunnen solliciteren voor een betrekking van piloot bij een Belgische of buitenlandse vliegtuigmaatschappij en derhalve niet de negatieve praktische test voor het toestel A320; dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel - nergens meer kunnen solliciteren voor de uitoefening van het beroep van piloot - in de gegeven omstandigheden als moeilijk te herstellen moet worden beschouwd indien de bestreden beslissing pas over afzienbare tijd zou vernietigd worden omdat, zoals verzoeker terecht argumenteert, een continue uitoefening van het beroep essentieel is, zodat een min of meer lange onderbreking van de uitoefening van het beroep onherstelbare gevolgen kan hebben voor die specifieke beroepsactiviteit;

2.4. Overwegende dat aldus is voldaan aan de voorwaarden van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de administratieve beslissing uitgaande van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer en Luchtvaart van 17 november 2003 waarbij de vliegvergunning van Joris BOEYKENS wordt geschorst en “de verplichting een nieuw examen af te leggen binnen de zestig dagen”.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien december 2000 en drie, door :

de H. L. HELLIN,

Mevr. V. WAUTERS,

staatsraad, wnd. kamervoorzitter,  
griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**V. WAUTERS.**

**L. HELLIN.**