RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 126.190 van 9 december 2003
in de zaak A. 80.556/XII-1647.

In zake : Nicole ROWAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Van Eeckhaut,
kantoor houdende te Gent,
Recollettenlei 41

tegen :

de UNIVERSITEIT GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Nicole Rowan op 5 oktober 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 10 juli 1998 van de raad van bestuur van de Universiteit Gent, waarbij met ingang van 1 oktober 1998 de voltijds docenten in de faculteit Letteren en Wijsbegeerte Henrica Bauwens, Dirk Coigneau, Thérèse de Hemptinne, Luc François, Freddy Mortier, Monique van Melkebeek en Philippe Verelst benoemd worden tot voltijds hoofddocent in dezelfde faculteit;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 14 januari 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 november 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. Serrus, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat H. Vermeire, die loco advocaat P. Devers, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Het "AP-beleidsplan" van de faculteit Letteren en Wijsbegeerte van de Universiteit Gent voor de periode 1 oktober 1997 - 30 september 2000, zoals goedgekeurd door de raad van bestuur, voorziet voor 1998 onder meer in zeven bevorderingen van docent tot hoofddocent. Op 2 december 1997 wordt een oproep gedaan tot de kandidaten en vijftien gegadigden, waaronder verzoekster, dienen een aanvraag in met het oog op de bedoelde bevordering.

1.2. Bij een benoeming tot hoofddocent bij wijze van bevordering dient rekening te worden gehouden met het op 20 januari 1995 door de raad van bestuur van de Universiteit Gent aangenomen reglement "betreffende de procedure en voorwaarden voor de benoeming of aanstelling als lid van het Zelfstandig Academisch Personeel" (hierna: het procedurereglement). Artikel 13 van een op dat ogenblik bij de faculteit in omloop zijnde versie van dat procedurereglement stelt, wat de bevordering tot hoofddocent betreft, het volgende :

> "De voorstellen aan de raad van bestuur worden voorafgegaan door een onderzoek door de beoordelingscommissie naar de mate waarin de kandidaten hun eerdere opdrachten inzake onderwijs en/of onderzoek hebben gerealiseerd. Zo deze onderwijsactiviteiten omvatten, dient men bij de beoordeling in elk geval evaluaties door studenten in overweging te nemen. Uitgeoefende dienstverleningsactiviteiten (diensten aan derden en dienstverlening binnen de universiteit) die hebben bijgedragen tot de goede werking van de Universiteit Gent, strekken tot aanbeveling. Afhankelijk van de opdracht van het ZAP-lid, kan in bepaalde gevallen dienstverlening als een meer essentieel element in rekening gebracht worden.

Bevorderingen gebeuren op basis van de verdiensten van de kandidaten, en niet op basis van het nastreven van een bepaalde spreiding van de onderscheiden graden over de verschillende vakgroepen. Rekening houdend met de eigenheid van elk van de faculteiten en de gelijkgestelde organen, dient per graad naar dewelke de kandidaten wensen te bevorderen, nagegaan of aan de volgende specifieke voorwaarden is voldaan :
1. Hoofddocent
Wetenschappelijk onderzoek
Voor opdrachten die onderzoeksactiviteiten omvatten, is vereist :
- dat de kandidaten actief zijn op hoog wetenschappelijk niveau hetgeen moet blijken uit belangrijke publikaties in boekvorm of in wetenschappelijke tijdschriften, en uit hun actieve deelname aan nationale en internationale conferenties evenals uit referenties in boeken of belangrijke wetenschappelijke tijdschriften naar het werk van de kandidaten; betrokkenheid bij het wetenschappelijk gebeuren als deskundige, als lid van redactieraden, wetenschappelijke commissies e.a., strekt tot aanbeveling;

Onderwijs
Voor opdrachten die onderwijsactiviteiten omvatten, is vereist :
- dat de wetenschappelijke achtergrond en/of de andere beroepsactiviteiten (in geval van een deeltijdse opdracht) bijdragen tot de relevantie en de actualiteitswaarde van het verstrekte onderwijs.
- dat gunstig geëvalueerde ervaring met academisch onderwijs werd opgedaan; initiatieven, zoals docententraining, die tot de onderwijsbekwaamheid kunnen bijdragen, strekken tot aanbeveling".

1.3.1. Op 27 november en 18 december 1997 vergadert de daartoe aangestelde beoordelingscommissie over de te volgen procedure. Volgens de notulen van deze vergadering besluit de commissie :

"[...] dat er procedureel zal worden tewerkgegaan zoals bij de bevorderingen van hoofddocenten tot hoogleraar vorig jaar. Dat betekent dat de procedure in twee fases zal verlopen. In een eerste fase wordt, zonder dat een rangschikking wordt vastgelegd, een preselectie gemaakt op basis van de hiervoor relevante paragrafen in het 'Reglement van de Universiteit Gent':
'2. Hoofddocent
Wetenschappelijk onderzoek
Voor opdrachten die onderzoeksactiviteiten omvatten, is vereist :
dat de kandidaten actief zijn op hoog wetenschappelijk niveau hetgeen moet blijken uit belangrijke publicaties in boekvorm of in wetenschappelijke tijdschriften, en uit hun actieve deelname aan nationale en internationale conferenties evenals uit referenties in boeken of belangrijke wetenschappelijke tijdschriften naar het werk van de kandidaten; betrokkenheid bij het wetenschappelijk gebeuren als deskundigen, als lid van redactieraden, wetenschappelijke commissies e.a., strekt tot aanbeveling;
dat de kandidaten derhalve op grond van eigen onderzoek, zich ook verdienstelijk hebben gemaakt bij het leiden van onderzoek, hetgeen ondermeer kan blijken uit het promotorschap van scripties.
Onderwijs
Voor opdrachten die onderwijsactiviteiten omvatten, is vereist :
dat kan worden aangetoond dat de wetenschappelijke achtergrond en/of de andere beroepsactiviteiten (in geval van een deeltijdse opdracht) kunnen bijdragen tot de relevantie en de actualiteitswaarde van het te verstrekken onderwijs.

Dat eerdere ervaring met onderwijs werd opgedaan; initiatieven, zoals docententraining, die tot de onderwijsbekwaamheid kunnen bijdragen, strekken tot aanbeveling'
In een tweede fase worden de leden van de leescommissie aangeduid die de dossiers zal lezen van de docenten die geselecteerd zijn. [...] Alle kandidaten worden op de hoogte gebracht van de doorgevoerde selectie (eerste fase) en van de bevindingen van de leescommissie (tweede fase), waarna zij, indien gewenst, schriftelijk kunnen reageren.[...]".

1.3.2. Op 2 februari 1998 neemt de beoordelingscommissie kennis van de vijftien ingekomen kandidaatstellingen en gaat zij over tot het eerste onderzoek van hun ontvankelijkheid en tot "de eerste selectie", namelijk de "preselectie op basis van de dossiers waarbij geopteerd wordt voor een kwalitatieve benadering". De decaan vraagt luidens de notulen "een globale beoordeling van de dossiers waarbij de componenten onderwijs, onderzoek en dienstverlening tegenover elkaar zullen worden afgewogen", de dossiers van de kandidaten "stuk voor stuk" te bekijken en ze onder te brengen in drie groepen: "komen zeker in aanmerking, komen niet in aanmerking; worden in beraad gehouden". Over verzoekster notuleert het verslag dan :

"N. Rowan doctoreerde in 1982 en werd tot docent benoemd in 1992. Een lid van de commissie meent dat de componenten onderwijs en dienstverlening in haar dossier behoorlijk zijn; de wetenschappelijke component is iets minder. Een ander lid van de commissie is van mening dat een boekpublicatie een minimale vereiste is om tot hoofddocent bevorderd te worden; de kandidate voldoet niet aan deze eis. Bovendien valt het op dat de output van haar internationale aanwezigheid zeer klein is. De commissie beslist dat het dossier van N. Rowan niet in aanmerking komt voor deze bevorderingsronde".

De commissie komt ten slotte tot het "algemeen besluit dat [vijf] dossiers [waaronder het dossier van verzoekster] niet in aanmerking komen voor deze bevorderingsronde".

1.3.3. De beoordelingscommissie vergadert nog een vierde en laatste maal op 9 maart 1998 en komt tot het volgende "syntheseverslag" van haar vier vergaderingen :

"De beoordelingscommissie neemt kennis van :
het beleidsplan van de Faculteit dat voorziet in een bevordering van zeven docenten tot hoofddocent;
het 'Reglement van de Universiteit Gent betreffende de procedure en de voorwaarden voor benoeming of aanstelling als lid van het Zelfstandig Academisch Personeel' (Raad van Bestuur 20.1.1995, punt 3, zoals gewijzigd op 12.7.1995, punt 2), met name 'Afdeling, 1. Algemene bepalingen' en 'Afdeling 4. : Procedure via bevordering'.

In een eerste fase legt de beoordelingscommissie de te volgen procedure vast. Bij de besprekingen van de procedure doet de commissie een beroep op de expertise terzake van D. W[...], die als waarneemster de vergaderingen van 27.11 en 18.12.97 bijwoont. Na uitvoerig overleg beslist de commissie dat de kandidaten een dossier dienen samen te stellen dat de volgende componenten bevat :

een klassiek curriculum vitae, dat naast de persoonlijke gegevens melding maakt van de bedrijvigheden van de betrokken kandidaat op het vlak van onderwijs, onderzoek en dienstverlening;

een planning en visienota inzake onderwijs en onderzoek, die tevens de bijdrage van de betrokken kandidaat binnen het eigen vakgebied omschrijven;

een bevorderingsformulier, waarop diverse gegevens over de betrokken kandidaat in gekwantificeerde vorm zijn aangegeven.

De totaliteit van deze drie componenten zal de beoordelingscommissie als leidraad gebruiken.

Op de oproep van de decaan reageren vijftien docenten. Hierbij dient te worden vermeld dat het dossier van de heer Coigneau laattijdig werd ingediend. De commissie is evenwel van oordeel dat deze laattijdigheid het verloop van de procedure niet beïnvloedt en verklaart bijgevolg de aanvraag van de heer Coigneau - net als de veertien andere dossiers - ontvankelijk.

Vervolgens neemt de beoordelingscommissie zich voor een eerste preselectie (zonder rangschikking) van de ingediende dossiers uit te voeren op grond van de volgende criteria :

de onderwijsbelasting en de evolutie ervan

het wetenschappelijk onderzoek

de dienstverlening.

Na diepgaand en uitvoerig onderzoek van de diverse dossiers en hun respectieve deelaspekten gaat de commissie over tot de samenstelling van de leescommissie, die opgedragen wordt een diepte-analyse te maken van de wetenschappelijke verdienste van de gepreselecteerde kandidaten. In het licht hiervan worden de betrokken kandidaten uitgenodigd twee artikels (met een maximale omvang van 60 bladzijden) aan de leescommissie voor te leggen, die zij voor het geheel van hun wetenschappelijk werk representatief achten. Na lectuur van deze teksten wordt een terugmelding door de leescommissie aan de voltallige beoordelingscommissie voorzien. Bovendien vat de decaan ten behoeve van de commissieleden de onderwijsevaluaties van de gepreselecteerde kandidaten samen.

De beoordelingscommissie is van mening dat elk van de ingediende dossiers belangrijke verdiensten bevat, maar acht een verdere kwalitatieve en kwantitatieve differentiëring van de kandidaturen niet uitgesloten. Uitgaande van de totaliteit van de haar verstrekte informatie adviseert de commissie de volgende kandidaten voor te dragen voor bevordering tot hoofddocent (in alfabetische volgorde) :

Henrika BAUWENS :

- omwille van de internationale dimensie in haar onderzoek, dat methodologisch en theoretisch uitstekend onderbouwd is en bovendien getuigt van een grote veelzijdigheid en diversificatie;
- omwille van haar verdiensten voor het onderwijs, dat positief geëvalueerd werd;
- omwille voor haar dienstverlening binnen en buiten de RUG.

Dirk COIGNEAU :

- omwille van zijn wetenschappelijk onderzoek dat op een solide eruditie gebaseerd is en een comparatistische dimensie vertoont, die getuigt van grondigheid, een brede culturele belangstelling en intensief archief- en bronnenonderzoek;

- omwille van zijn verdiensten voor het onderwijs, dat overwegend positief geëvalueerd werd;
- omwille van zijn dienstverlening op het vlak van de begeleiding van onderzoeksprojecten.

Thérèse DE HEMPTINNE :
- omwille van haar wetenschappelijk onderzoek, dat de neerslag vormt van een uitstekende combinatie van eruditie en probleemstelling, zich weet door te zetten op het internationale terrein van de vrouwenstudies en op het vlak van methodologie getuigt van zin voor documentatie, analyse en historische kritiek;
- omwille van haar uitgebreide dienstverlening binnen en buiten de RUG;
- omwille van haar verdiensten voor het onderwijs, dat overwegend positief geëvalueerd werd.

Luc FRANCOIS. :
- omwille van zijn uitstekende dienstverlening op alle niveaus, vooral binnen de faculteit, maar ook daarbuiten en in het geheel van de RUG;
- omwille van zijn wetenschappelijk onderzoek, dat steunt op zorgvuldige methodologie, genuanceerde analyse en zin voor synthese;
- omwille van zijn verdiensten voor het onderwijs, dat zeer positief geëvalueerd werd.

Freddy MORTIER :
- omwille van de hoge kwaliteit van het geheel van zijn dossier, dat onder meer op het vlak van onderzoek getuigt van een originele en methodologisch verruimende benadering, die bovendien beleidsrelevant is,
- op het vlak van onderwijs kan bogen op een positieve evaluatie en ook
- op het vlak van dienstverlening uitmuntend is.

Monique VAN MELKEBEEK :
- omwille van haar uitstekende wetenschappelijke onderzoek, dat onder meer steunt op origineel archiefmateriaal, een overtuigende bewijsvoering en een comparatieve dimensie;
- omwille van haar verdiensten voor het onderwijs, dat overwegend positief geëvalueerd werd;
- omwille van haar dienstverlening aan het onderwijs aan andere opleidingen, binnen en buiten de Faculteit.

Philippe VERELST :
- omwille van zijn wetenschappelijk onderzoek, dat zeer erudiet, wetenschappelijk goed onderbouwd en toch leesbaar is en op een evenwicht tussen synthese en analyse gebaseerd is;
- omwille van zijn dienstverlening, die vooral binnen de opleiding tot uitdrukking komt;
- omwille van zijn verdiensten voor het onderwijs, dat overwegend positief geëvalueerd werd.

Daarnaast stelt de beoordelingscommissie ondanks haar grote appreciatie voor specifieke aspekten in hun dossiers voor de volgende kandidaten in deze ronde nog niet ter bevordering tot hoofddocent voor te dragen :

[...].

Ten slotte is de beoordelingscommissie van mening dat de volgende kandidaten globaal niet beantwoorden aan de combinatie van criteria die gehanteerd werden : [...]

Nicole ROWAN : de commissie waardeert haar inzet op het vlak van onderwijs en dienstverlening, stelt evenwel vast dat het dossier van deze kandidate op het vlak van onderzoek een lacune vertoont in verhouding tot de gepreselecteerde kandidaten.

[...]

Alle kandidaten zullen op de hoogte gebracht worden van de resultaten van de werkzaamheden van de lees- en beoordelingscommissies en gevraagd eventuele opmerkingen schriftelijk mee te delen".

1.4. Na in kennis te zijn gesteld van het onderzoek van de beoordelingscommissie tekenen drie kandidaten, waaronder verzoekster, bezwaar aan bij de decaan van de faculteit. Verzoekster doet zulks in de volgende bewoordingen :

"In antwoord op uw brief van 25 maart 1998, waarin mij wordt meegedeeld dat de beoordelingscommissie mij voor genoemde bevordering niet zal voordragen aan de faculteitsraad, meld ik u dat ik mij niet akkoord kan verklaren met de gevolgde procedure en dit om de volgende redenen :

- In het syntheseverslag van de vergaderingen van de beoordelingscommissie, dat bij uw brief was gevoegd, wordt vermeld dat zij kennis genomen heeft van het beleidsplan van de Faculteit en van het 'Reglement van de Universiteit Gent betreffende de procedure en de voorwaarden voor benoeming of aanstelling als lid van het Zelfstandig Academisch Personeel' (Raad van Bestuur 20.1.1995, punt 3, zoals gewijzigd op 12.7.1995, punt 2), met name 'Afdeling 1 : Algemene bepalingen' en 'Afdeling 4: Procedure via bevordering'.
  Aangezien uit het syntheseverslag blijkt dat mijn dossier deficiënt bevonden werd op het vlak van onderzoek, ben ik de passages uit genoemd reglement, die betrekking hebben op Wetenschappelijk onderzoek, opnieuw gaan nalezen. Hierbij stootte ik, m.b.t. de voorwaarden waaraan een kandidaat hoofddocent moet voldoen, op een belangrijke discrepantie tussen wat gevraagd wordt in 'Afdeling 2 : Procedure via openbare oproep' (p. 27) en in 'Afdeling 4: Procedure via bevordering' (p. 30). In het eerste geval volgt op de eerste paragraaf die betrekking heeft op het eigen wetenschappelijk onderzoek, een tweede paragraaf, met volgende inhoud :
  'dat de kandidaten behalve op grond van eigen onderzoek, zich ook verdienstelijk hebben gemaakt bij het leiden van onderzoek, hetgeen ondermeer kan blijken uit het promotorschap van scripties.' Voor 'Afdeling 4' ontbreekt die paragraaf.

Ik deed navraag bij de bevoegde diensten op het Rectoraat en er werd mij meegedeeld dat de discrepantie berust op een administratieve fout, en dat de tweede paragraaf ook moet toegevoegd worden onder 'Afdeling 4'. De betrokken dienst zal dit aan de Faculteiten laten weten. Aangezien de beoordelingscommissie zich uiteraard gebaseerd heeft op de foutieve versie van het reglement, kan ik, alleen reeds óm die reden, vragen dat de selecties opnieuw zouden worden bekeken. Ik wil hier echter nog een aantal andere redenen aan toevoegen.

- Zoals blijkt uit mijn dossier, heb ik tussen 1987 en 1997 vier externe onderzoeksprojecten geleid, met een totale externe financiering van 11.253.000 BEF, projecten die stuk voor stuk als 'uitstekend' werden geëvalueerd : twee door de Nederlandse Taalunie en twee door de Administratie Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek. Hoewel het UG-reglement alleen voor de bevordering tot hoogleraar en tot gewoon hoogleraar vermeldt : 'Het strekt tot aanbeveling dat de kandidaten in staat zijn/De kandidaten moeten hebben aangetoond in staat te zijn om onderzoeksprojecten op te zetten en de nodige fondsen voor de verwezenlijking ervan te verwerven' (pp. 28 en 3l), kan het feit dat een kandidaat hoofddocent meer heeft gedaan dan van hem/haar wordt verwacht,

toch niet tegen hem/haar worden gebruikt. Integendeel, dit is een element dat het dossier alleen maar versterkt.

Reeds bij de 'verzapping' was een belangrijk onderscheid tussen docent en hoofddocent dat de tweede, naast het eigen wetenschappelijk onderzoek, ook dat van anderen moest hebben geleid. Aangezien ik toen al twee suksesvolle Taalunieonderzoeksprojecten had voltooid, heb ik mijn kandidatuur ingediend voor hoofddocent. Ook toen werden die onderzoeksprojecten niet gehonoreerd. Toch ben ik, aangespoord door de zeer positieve externe beoordelingen, op de ingeslagen weg verdergegaan, alweer met uitstekende resultaten.

- Met betrekking tot mijn eigen wetenschappelijk onderzoek, zou ik willen beklemtonen dat ik altijd op twee totaal verschillende wetenschapsgebieden werkzaam geweest ben : de Engelse literatuur en de lerarenopleiding. Bovendien heb ik op het terrein van de lerarenopleiding ook nog eens op twee totaal verschillende domeinen gepubliceerd, m.n. de vakdidactiek Engels, dus vreemde talen-didactiek en de vakdidactiek Nederlands, dus moedertaaldidactiek. Het spreekt vanzelf dat, gezien ik zozeer in de breedte heb gewerkt, mijn wetenschappelijk werk wellicht minder diepgaand is dan dat van iemand die zich op één specifiek domein heeft toegelegd.
- Momenteel is de academische overheid intens bezig met het veilig stellen van een kwalitatief hoogstaande lerarenopleiding, o.m. via integratie in de Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen. Het uiteindelijk doel is dat de RUG 'binnen de “Vlaams-Nederlandse ruimte” kan uitgroeien tot een excellentiecentrum' (cfr. documenten ter voorbereiding van de Raad van Bestuur van 3 april 1998). Het spreekt vanzelf dat hoogstaand wetenschappelijk onderzoek op het terrein van de lerarenopleiding als uiterst belangrijk wordt gezien. Indien de Faculteit Letteren en Wijsbegeerte diezelfde houding aanneemt, d.w.z. wetenschappelijk onderzoek op het terrein van de lerarenopleiding voor vol aanziet, dan moet zij erkennen dat wat ik op dit domein gepresteerd heb, samen met een hele reeks publicaties op het terrein van de Engelse literatuur, zeker volstaat om mij te bevorderen tot hoofddocent. Ik wens eveneens te vermelden dat ik, samen met wijlen Johan Heene, in 1993 en 1994 de universiteiten vertegenwoordigde in de Ministeriële Werkgroep Monard, die de hervorming van de lerarenopleiding heeft voorbereid. Met Johan Heene heb ik bewerkstelligd dat de lerarenopleiding niet onttrokken is aan de universiteiten, zoals met veel klem door de hogescholen werd geëist.

Omdat een aantal van de hier aangehaalde argumenten ook betrekking hebben op problemen waarmee de academische overheid momenteel intens bezig is, heb ik naar de Rector geschreven en een kopie overgemaakt aan de Academisch Beheerder. Ik sluit ook voor u een kopie van die brief in.

Ik ben zo vrij, Mijnheer de Decaan, u, samen met deze brief, een aantal representatieve publicaties over te maken. Ik voeg eveneens de verslagen van de onderzoeksprojecten toe. De twee Taalunie-projecten hebben aanleiding gegeven tot publicaties op mijn naam, eveneens toegevoegd, de twee andere hebben geleid tot publicaties op naam van mijn collega, hoofddocent Ronald Soetaert, momenteel kandidaat hoogleraar, omdat ik intussen teruggekeerd ben naar mijn oorspronkelijk vakgebied, de Engelse literatuur.

Ik hoop, Mijnheer de Decaan, dat, rekening houdend met mijn argumentering, de selecties zullen worden herzien.”.

Een gelijkaardige brief richt verzoekster aan de Rector.

1.5. Op 6 april 1998 deelt de Rector mee dat er een rechtzetting dient te geschieden in het procedurereglement. Door een materiële vergissing is in het hiervoor overgeschreven artikel 13 onder de rubriek “vereisten inzake wetenschappelijk onderzoek met het oog op een bevordering tot ‘hoofddocent’” de navolgende bepaling weggevallen :

> “dat de kandidaten behalve op grond van eigen onderzoek, zich ook verdienstelijk hebben gemaakt bij het leiden van onderzoek, hetgeen onder meer kan blijken uit promotorschap van scripties”.

1.6. Op 28 april 1998 vergadert de beoordelingscommissie om de bezwaarschriften te onderzoeken en een bespreking te wijden aan de voormelde brief van de Rector. Het verslag van deze vergadering luidt :

> “[...] Naar aanleiding van één van de bezwaarschriften is overigens een onjuistheid in de decretale voorschriften aan het licht gekomen (in art. 13), waarvan een brief van de rector de commissieleden heeft geïnformeerd. De commissieleden zijn evenwel van oordeel dat het feit, dat zij niet van het bestaan van deze onjuistheid (een ten onrechte weggevallen paragraaf die verband houdt met 'het leiden van onderzoek, hetgeen onder meer kan blijken uit promotorschap van scripties') afwisten, geen wezenlijke invloed heeft gehad op de besluitvorming. Vervolgens drukt een lid van de leescommissie zijn spijt uit over de overwaardering van internationale oriëntering ten nadele van de lokale betrokkenheid van de kandidaten; hij is van mening dat een andere verhouding tussen deze twee criteria tot een genuanceerder besluit zou hebben geleid.
>
> Dan nodigt de decaan de kandidaten, die een bezwaarschrift hebben ingediend, er in alfabetische volgorde toe uit te commissieleden te vervoegen om hun schrijven toe te lichten.
>
> [...]
>
> Ten slotte maakt ook mevrouw Rowan van de gelegenheid gebruik om haar bezwaarschrift toe te lichten. Ze is van mening dat de beoordelingscommissie een belangrijke differentiëring is ontgaan met betrekking tot wetenschappelijk onderzoek.
>
> De commissie beweert immers dat 'het dossier van deze kandidate op het vlak van onderzoek een lacune vertoont in verhouding tot de gepreselecteerde kandidaten', terwijl ze kan bogen op een ruim onderzoeksverleden dat met name op het niveau van onderzoeksbegeleiding te situeren is. Het onderzoek dat onder haar supervisie tot stand kon komen, werd extern geëvalueerd (onder meer door de Nederlandse Taalunie) en uitstekend bevonden. Het feit dat ze dit onderzoek mocht begeleiden en de omvang waarin dit het geval was (± 11 miljoen fr), houden naar de mening van mevrouw Rowan ontegensprekelijk een erkenning van haar wetenschappelijke expertise terzake in. Met betrekking tot haar eigen onderzoek wijst ze erop dat dit twee wetenschapsgebieden bestrijkt: de Engelse literatuur en de lerarenopleiding, met daarin nog een verdere specificatie tussen de vakdidactiek Engels (vreemde taaldidactiek) en de vakdidactiek Nederlands (moedertaaldidactiek). Ze erkent dat deze brede wetenschappelijke waaier misschien wel de diepgang van haar onderzoek heeft geschaad, maar merkt op dat dit niet heeft verhinderd dat het op een internationaal forum ter sprake kwam. Wat het wetenschappelijke onderzoek op het gebied van de lerarenopleiding betreft, stelt mevrouw Rowan vast dat dit weliswaar minder prestige geniet, maar toch erg gespecialiseerd is, hoewel het afzetgebied voor de

specifieke wetenschappelijke oriëntatie ervan (d.w.z. Engels als vreemde taal en Nederlands als moedertaal) heel beperkt is. Ze is dan ook van mening in V1aanderen op dit domein pionierswerk te hebben verricht en betreurt dat dit onvoldoende door de beoordelingscommissie werd verdisconteerd. Daarnaast herinnert ze de leden van de commissie aan de grote inspanningen die ze heeft geleverd op het vlak van dienstverlening, door middel van deelname aan commissies, betrokkenheid in Erasmus- en Socrates-projecten en engagement in het internationale vrouwenstudies-netwerk 'Athena'. Tot slot wijdt mevrouw Rowan de aanwezige commissieleden in in de onvoorziene fataliteiten die haar loopbaan hebben gestuurd en als dusdanig de genealogie van haar huidig dossier vormen.

Nadat alle kandidaten die een bezwaarschrift hadden ingediend, werden gehoord, geeft de decaan het woord aan de vergadering. Na bespreking van de verstrekte toelichtingen is de commissie van oordeel dat elk van de kandidaten grote waardering verdient. Omdat evenwel slechts zeven kandidaten voor bevordering in aanmerking komen, blijft ze bij haar eerder advies en handhaaft ze de selectie van de volgende kandidaten : Henrika Bauwens, Dirk Coigneau, Thérèse De Hemptinne, Luc François, Freddy Mortier, Monique Van Melkebeek en Philippe Verelst. Toch is de commissie van oordeel dat, rekening houdend met de opmerkingen van de drie gehoorde kandidaten, de motivering bij de beoordeling moet worden herzien. Ze wenst bovendien te onderlijnen dat, aangezien alle dossiers - met inbegrip van het laattijdig ingediende dossier van Dirk Coigneau - in het bezit van de commissieleden waren vóór het begin van de besprekingen, de genoemde laattijdigheid het verloop van de procedure niet heeft beïnvloed. Wat de motivering van de beoordeling betreft, stelt de commissie het volgende voor :

[...].

Nicole Rowan : de commissie waardeert haar inzet op het vlak van onderwijs, dienstverlening en het leiden van gefinancierde onderzoeksprojecten, stelt evenwel vast dat het dossier van deze kandidate op het vlak van eigen onderzoek minder gepubliceerde resultaten laat zien dan bij de gepreselecteerde kandidaten";

1.7. Op 13 mei 1998 beslist de raad van de faculteit het advies van de beoordelingscommissie tot het zijne te maken en adviseert, na nominatieve stemming, de zeven geselecteerde kandidaten voor bevordering tot hoofddocent voor te dragen.

De raad stelt vast dat de overige kandidaten :

"voorlopig niet in aanmerking komen voor de vacante bevorderingsambten om de telkens vermelde redenen : [...]
ROWAN, Nicole :
motivering:
de commissie waardeert haar inzet op het vlak van onderwijs, dienstverlening en het leiden van gefinancierde onderzoeksprojecten, stelt evenwel vast dat het dossier van deze kandidate op het vlak van eigen onderzoek minder gepubliceerde resultaten laat zien dan bij de gepreselecteerde kandidaten".

1.8. Op 10 juli 1998 neemt de raad van bestuur het thans bestreden benoemingsbesluit, waarbij hij in de aanhef onder meer overweegt dat de niet benoemde kandidaten :

> "voorlopig niet in aanmerking komen voor een bevordering tot hoofddocent om reden van beperktheid van het aantal mogelijkheden en om de telkens na hun naam vermelde redenen: [...]
> * prof. dr. Nicole Rowan: er is waardering voor haar inzet op het vlak van onderwijs, dienstverlening en het leiden van gefinancierde onderzoeksprojecten, evenwel wordt vastgesteld dat haar dossier op het vlak van eigen onderzoek minder gepubliceerde resultaten laat zien dan bij de gepreselecteerde kandidaten".

1.9. Met een 7 augustus 1998 gedateerde brief deelt de rector aan verzoekster mee dat de raad van bestuur op 10 juli 1998 de ingediende kandidaturen heeft behandeld en "aan uw kandidatuur voor een bevordering geen gunstig gevolg heeft kunnen verlenen";

Over de gegrondheid van het beroep.

2. Overwegende dat in het auditoraatsverslag enkel het tweede middel, dat drie onderdelen bevat, en het eerste onderdeel van het derde middel worden besproken; dat verzoekster in dat tweede middel de schending aanvoert van "de algemene motiveringsvereiste" evenals van de formele motiveringsplicht, zoals deze is geregeld in de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 13 van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering; dat zij in het derde middel het gelijkheidsbeginsel geschonden noemt;

2.1.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste onderdeel van het tweede middel toelicht dat in "de kennisgeving van 7 augustus 1998" geen enkele motivering wordt gegeven waarom aan haar kandidatuur geen gunstig gevolg werd verleend en dat dit ontbreken van enige motivering, "minstens van het ontbreken van de mededeling aan verzoekster van de mogelijkheid om kennis te nemen van de motivering van de Raad van Bestuur van de Universiteit Gent van 10 juli 1998", "duidelijk een schending van de algemene motiveringsvereiste [vormt]";

2.1.2. Overwegende dat bij ontbreken van een anders luidende tekst, een eventueel onzorgvuldige kennisgeving van een bestuurshandeling in principe de wettigheid van die handeling zelf niet aantast; dat geen anders luidende tekst voorhanden is; dat de verwerende partij overigens in de memorie van antwoord terecht de vraag stelt naar het belang van verzoekster bij dit onderdeel van het middel, nu zij in de overige uiteenzettingen van haar verzoekschrift er van blijk geeft de motieven van de verwerende partij wel degelijk te kennen; dat verzoekster die vraag in de memorie van wederantwoord onbesproken laat; dat zij in ieder geval uiterlijk door de neerlegging van het administratief dossier door de verwerende partij kennis heeft gekregen van de tekst van het bestreden besluit van de raad van bestuur zelf en, bijgevolg, van de onder punt 8 van het hiervoor opgenomen feitenrelaas aangehaalde overwegingen die uitdrukkelijk zijn opgenomen in het bestreden besluit; dat zij niettemin in de memorie van wederantwoord op geen enkele wijze poogt aan te tonen dat en waarom de aangehaalde motivering niet zou voldoen aan de in het middel ingeroepen wetsbepalingen doch enkel woordelijk herhaalt hetgeen zij over de kennisgeving in het inleidend verzoekschrift schreef; dat het middelonderdeel, zoals het is aangevoerd, niet tot de nietigverklaring kan leiden;

2.2.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste onderdeel van het derde middel het gelijkheidsbeginsel geschonden noemt, onder meer omdat geen vaste criteria werden gehanteerd om tot de beslissing te komen en omdat uit geen enkel element blijkt dat ook voor de andere kandidaten dezelfde criteria werden gehanteerd;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat wel degelijk drie voorafgaande wettige beoordelingscriteria met gelijke waarde werden gehanteerd, met name het wetenschappelijk onderzoek, het onderwijs en de dienstverlening;

2.2.2. Overwegende dat de raad van bestuur, zoals ook eerst de raad van de faculteit, de motieven van de beoordelingscommissie tot de zijne heeft gemaakt in de bestreden beslissing; dat uit de aangehaalde regelgeving van het procedure-reglement blijkt dat de verdiensten van de kandidaten worden beoordeeld aan de hand van de criteria wetenschappelijk onderzoek, onderwijs en dienstverlening; dat de beoordelingscommissie als leidraad voor haar werkzaamheden, iedere kandidaat zelf een “wetenschappelijk dossier” heeft laten samenstellen met onder meer een “klassiek curriculum vitae, dat [...] melding maakt van de bedrijvigheden van de

betrokken kandidaat op het vlak van onderwijs, onderzoek en dienstverlening"; dat de decaan de commissie op 2 februari 1998 "de componenten onderwijs, onderzoek en dienstverlening" voor zoveel als nodig in herinnering brengt; dat zowel in het advies als in de uiteindelijke beslissing zowel de geselecteerde kandidaten als verzoekster worden beoordeeld in het licht van elk van deze drie criteria; dat de grief dat geen vaste criteria werden gehanteerd of uit "geen enkel element" zou blijken dat dezelfde criteria werden gehanteerd voor alle kandidaten feitelijke grondslag mist; dat dit onderdeel van het derde middel in die mate ongegrond is;

2.3.1. Overwegende dat verzoekster in hetzelfde eerste onderdeel van het derde middel subsidiair aanvoert dat, voor zover wél dezelfde criteria zouden zijn gehanteerd, nergens blijkt of aan de "weerhouden criteria" dezelfde draagwijdte, waarde en prioriteit werd gegeven voor alle kandidaten zodat "niet [kan] worden beoordeeld of de andere kandidaten meer wetenschappelijke activiteiten en meer wetenschappelijke publicaties hebben gehad dan verzoekster, en dat voor zoveel dit alles het geval zou zijn geweest, dit van aard was om te primeren boven de positieve beoordelingspunten die toch in hoofde van verzoekster werden weerhouden"; dat verzoekster alzo het gelijkheidsbeginsel geschonden acht op grond van de vermeend gebrekkige motivering van de beslissing; dat verzoekster ook in het tweede middel onder de grief "algemene motiveringsplicht" niet enkel de reeds besproken formele motiveringsplicht aanvoert, maar ook op een schending van de materiële motiveringsplicht alludeert; dat zij immers in het tweede en derde onderdeel van dit tweede middel toelicht dat het advies van de beoordelingscommissie gebrekkig was gemotiveerd; dat zij wijst op de eerste beoordeling die niet verduidelijkt waaruit de lacune op het vlak van onderzoek zou bestaan of wat daarmee bedoeld wordt; dat zij vervolgens herinnert aan het tweede advies dat de beoordelingscommissie heeft gegeven nadat zij zich had kunnen verdedigen en daarin willekeur bespeurt : "Nu zijn er dus plots geen lacunes meer en waardeert men verzoekster voor het leiden van gefinancierde onderzoeksprojecten, doch heeft men het over minder gepubliceerde resultaten"; dat zij tenslotte de beoordelingscommissie aanwrijft geen enkele rekening te hebben gehouden met haar bijzondere verdiensten op het gebied van lerarenopleiding;

Overwegende dat, wat de materiële motivering betreft, de verwerende partij in de memorie van antwoord repliceert dat de beoordelingscommissie, na verzoekster te hebben gehoord op 28 april 1998, heeft gemeend de motivering wat betreft het criterium wetenschappelijk onderzoek te moeten herzien,

gelet op het feit dat door verzoekster op de hoorzitting werd onderstreept dat zij onderzoek mocht leiden met een omvang van ongeveer 11 miljoen frank, maar dat dit niet wegneemt dat de beoordelingscommissie in alle redelijkheid heeft kunnen motiveren dat het dossier van verzoekster op het vlak van eigen onderzoek minder gepubliceerde resultaten laat zien dan bij de geselecteerde kandidaten, temeer daar zij zelf toegeeft dat de brede wetenschappelijke waaier welke haar onderzoek bestrijkt misschien wel de diepgang van haar onderzoek heeft geschaad;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie nogmaals onderstreept dat de wijziging die de beoordelingscommissie op 28 april 1998 in haar advies heeft opgenomen precies tot stand is gekomen door en na onderzoek van het bezwaar van verzoekster en van haar mondelinge toelichting, zoals dit in het door verzoekster niet tegengesproken verslag van de commissie is opgenomen, dat de zelfrelativering door verzoekster blijkens dat verslag ten toon gespreid verantwoordt dat de commissie haar kritiek op het vlak van het wetenschappelijk onderzoek behoudt, ook al heeft zij nu wel oog voor het feit dat verzoekster gefinancierde onderzoeksprojecten heeft geleid; dat een en ander volgens de verwerende partij meebrengt dat verzoekster thans in redelijkheid niet meer kan betwisten dat een onvoldoende vergelijking van haar eigen wetenschappelijke publicaties met deze van haar medegegadigden is geschied;

2.3.2. Overwegende dat het motief op grond waarvan verzoekster niet is bevorderd, hierin bestaat dat haar onderzoeksactiviteiten de verwerende partij niet hebben kunnen overtuigen; dat dit motief rechtens relevant is voor een benoeming als hoofddocent; dat immers is gezien dat een van de criteria voor benoeming het wetenschappelijk onderzoek is, dat moet worden begrepen in de zin als bedoeld in het aangehaalde artikel 13 van het procedurereglement, zoals de tekst is rechtgezet door de rector; dat de vraag is of het bewuste motief ook in feite aanvaardbaar is;

Overwegende dat het tekortschieten van verzoekster op het vlak van onderzoek door de bevoegde beoordelingscommissie eerst werd beschreven als “een lacune” in haar dossier; dat verzoekster terecht vaststelt dat de motivering van het advies dat de beoordelingscommissie uiteindelijk aan de raad van de faculteit geeft verschilt van die oorspronkelijke motivering; dat die vaststelling op zich echter niet dienend is; dat de aanpassing immers het gevolg is van het feit dat verzoekster een bezwaarschrift heeft ingediend, dat zij daarenboven zelf heeft mogen toelichten voor de commissie; dat niet wordt ingezien tot welk doel een bezwaarprocedure kan

dienen, als ze er niet mag in resulteren de beoordelingscommissie te overtuigen een oorspronkelijke beoordeling te wijzigen of aan te vullen;

Overwegende dat de beoordelingscommissie haar werkzaamheden heeft gesteund op het "wetenschappelijk dossier" zoals het door elke kandidaat zelf is ingediend; dat dit dossier onder meer een curriculum vitae moest bevatten met de bijdrage van de kandidaat op het vlak van onderzoek; dat, voor zover de commissie niet reeds bij haar eerste beoordeling rekening heeft gehouden met de inzet van verzoekster bij het leiden van onderzoek, zij dit alleszins blijkt te hebben rechtgezet in haar eindadvies door de uitgesproken waardering voor verzoeksters "leiden van gefinancierde onderzoeksprojecten"; dat blijkens artikel 13 van het procedure-reglement het "leiden van onderzoek" evenwel slechts een deelaspect is van de beoordeling van het criterium wetenschappelijk onderzoek; dat dit deelaspect niet in de plaats komt van "belangrijke publicaties in boekvorm of in wetenschappelijke tijdschriften,...", maar daaraan nevengeschikt is, getuige de bewoordingen "behalve op grond van eigen onderzoek, zich ook verdienstelijk hebben gemaakt bij het leiden van onderzoek"; dat die bijkomende voorwaarde dan ook geenszins de eis van hoogstaande eigen publicaties op "hoog wetenschappelijk niveau" vervangt; dat de vraag aldus blijft of het motief op grond waarvan de beoordelingscommissie verzoekster heeft afgewezen, namelijk wegens minder gepubliceerde resultaten, ook in feite aanvaardbaar is;

Overwegende dat de Raad van State zijn beoordeling van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten niet in de plaats mag stellen van de benoemende overheid; dat hij haar beoordeling wel voor onwettig kan houden, indien blijkt dat het bestuur bij de appreciatiebevoegdheid waarover het beschikt de grenzen van de redelijkheid is te buiten gegaan, dit wil zeggen als het een beslissing heeft genomen waarvan het niet denkbaar is dat enige zorgvuldige handelende overheid ze zou kunnen nemen; dat verzoekster in dat opzicht haar zaak niet dient door zelf de diepgang en het prestige van haar publicaties te relativeren, zoals blijkt uit haar betoog voor de beoordelingscommissie; dat zij daarenboven voorbij gaat aan het gegeven dat de beoordelingscommissie in twee fasen is te werk gegaan en in een eerste selectie het "wetenschappelijk dossier" van iedere kandidaat op gelijke wijze, maar zonder te rangschikken, heeft getoetst aan de in het procedurereglement opgenomen bevorderingscriteria van onderwijs, onderzoek en dienstverlening en die kandidaten heeft uitgesloten die op grond van deze globale beoordeling aan de bevorderingscriteria niet voldeden; dat verzoekster de wettigheid van dergelijke

preselectie niet betwist; dat de commissie haar reeds bij de eerste preselectie blijkt te hebben uitgesloten van bevordering wegens het ontbreken in haar publicatielijst van een boekpublicatie en omdat “de output van haar internationale aanwezigheid zeer klein is”; dat dit met name vereisten zijn waaraan het eigen onderzoek blijkens het procedurereglement moet voldoen om tot hoofddocent te kunnen worden benoemd; dat de door verzoekster bij haar verzoekschrift gevoegde publicatielijst de vaststelling door de beoordelingscommissie, dat in haar onderzoek ook maar één boekpublicatie ontbreekt, niet tegenspreekt; dat, zo haar onderzoek “op een internationaal forum ter sprake kwam”, dit niet volstaat om te ontkrachten dat het gepubliceerde resultaat van haar internationale aanwezigheid zeer klein zou zijn; dat zij zich ten slotte weliswaar ook beroept op wetenschappelijk onderzoek op het vlak van lerarenopleiding, maar hiervan geen publicaties aanduidt, terwijl haar publicatielijst daaromtrent niets meer vermeldt dan twee korte tijdschriftartikels (3 blz. elk) uit 1976 over universitaire lerarenopleiding; dat verzoekster bijgevolg voor de Raad van State niet aantoont dat de beoordelingscommissie, bij de toetsing van haar dossier aan de kwalitatieve vereisten gesteld voor een bevordering, haar appreciatiebevoegdheid zou hebben miskend door te beslissen dat verzoekster wegens onvoldoende “gepubliceerde resultaten” niet in aanmerking komt voor de bevordering; dat de besproken middelonderdelen niet gegrond zijn;

2.4. Overwegende dat de in het auditoraatsverslag besproken middelen de oplossing van het geschil niet mogelijk maakt;

2.5. Overwegende daarenboven dat de verwerende partij met een brief van 22 november 2003 meedeelt dat verzoekster bij besluit van 14 november 2002 eervol ontslag werd verleend met ingang van 1 oktober 2003; dat deze informatie een weerslag kan hebben op het actueel belang van verzoekster; dat het auditoraat dit niet heeft kunnen onderzoeken, nu de verwerende partij dit gegeven immers eerst na de sluiting van de debatten ter kennis heeft gebracht van de Raad; dat dit eveneens verantwoordt dat de debatten worden heropend, ten einde het bevoegde lid van het auditoraat en partijen de gelegenheid te bieden hun standpunt omtrent het huidig belang van verzoekster te doen kennen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De debatten worden heropend.

<u>Artikel 2</u>.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het nader onderzoek van de zaak.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen december 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**