

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.105 van 5 december 2003
in de zaak A. 135.982/X-11.395.**

In zake : 1. de b.v.b.a. KARGO,
 2. Steven WINDERICKX,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten J. BOUCKAERT en E. VAN DE WALLE,
 kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
 H. Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

1. de gemeente SINT-GENESIUS-RODE,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaten I. COOREMAN en B. ASSCHERICKX,
 kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
 Ninoofsesteenweg 643,
2. het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat M. VAN DIEVOET,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Boomstraat 14.

tussenkommende partij :

1. Marc IDE,
2. Carine SWAELENS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat A. STUCKENS,
 kantoor houdende te 1600 SINT-PIETERS-LEEUEW,
 Meibloemstraat 51.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. KARGO en Steven WINDERICKX op 28 april 2003 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 13 februari 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode waarbij aan Marc IDE en Carine SWAELENS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een atelier voor onderhoud, herstelling en verkoop van personen- en bedrijfswagens op een perceel gelegen te Sint-Genesius-Rode, Hallesesteenweg 154, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 29 G2 en 29 R2;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOUCKAERT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat M. BOODTS die, loco Advocaten I. COOREMAN en B. ASSCHERICKX verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat T. DE KETELAERE die, loco Advocaat M. VAN DIEVOET verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat A. STUCKENS, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Marc IDE en Carine SWAELENS met een verzoekschrift van 20 mei 2003 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. De feiten

Overwegende dat de tussenkomende partijen op 7 juni 2002 een stedenbouwkundige vergunning vragen voor het bouwen van een atelier voor onderhoud, herstelling en verkoop van personen- en bedrijfswagens op een perceel gelegen te Sint-Genesius-Rode, Hallesesteenweg 154, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 29 G2 en 29 R2; dat deze percelen zijn gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen volgens de bestemmingsvoor-schriften van het gewestplan "Halle-Vilvoorde-Asse";

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode na een openbaar onderzoek en een gunstig advies van de gemachtigde stedenbouwkundige ambtenaar met het thans bestreden besluit de gevraagde vergunning geeft;

2. Beoordeling

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen wat de tweede voorwaarde betreft vooreerst aanvoeren dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing leidt tot een gevaarlijke en hinderlijke verkeerssituatie omdat de private weg van de verzoekende partijen te smal is voor het bijkomend zwaar verkeer dat er ongetwijfeld zal zijn, omdat die weg stuk zal worden gereden, omdat er niet kan worden gekruist en omdat die weg de enige toegang tot de gebouwen van de verzoekende partijen vormt en dat zij vervolgens aanvoeren dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een vermindering van de privacy en het woongenot en derhalve van het woonklimaat van de verzoekende partijen veroorzaakt omdat hun terrein ver van de openbare weg ligt en enkel bereikbaar is via hun private weg, omdat zulks een rustige en kindvriendelijke omgeving vormt en omdat dit verstoord zal worden wanneer de private weg tot ongeveer de helft zal worden gebruikt door vrachtwagens en bestelwagens met allerlei manoeuvres, geluids- en geurhinder tot gevolg;

2.2.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij in essentie antwoordt dat het voorgehouden nadeel voortvloeit uit de bestemming van het kwestieuze perceel volgens het gewestplan "Halle-Vilvoorde-Asse", te weten een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen, dat de private weg voldoende uitgerust en verlicht is, dat zich langs die weg voorheen een meubelfabriek en thans een zuivelgroothandel bevindt evenals een atelier dat door de verzoekende partijen wordt verhuurd en een judoclub en dat de private weg door de tussenk-

omende partijen enkel voor haar atelier zal worden gebruikt terwijl het overige verkeer voor de showroom toegang via de Hallesesteenweg neemt;

2.2.3. Overwegende dat de tweede verwerende partij in essentie vooreerst een tegenstrijdigheid opmerkt tussen de beweringen van de verzoekende partijen dat de weg onbruikbaar is en dat er veel vrachtwagens gebruik van zullen maken en verder verwijst naar het bestaande verkeer en de bestemming volgens het gewestplan;

2.2.4. Overwegende dat de tussenkomen de partijen er in essentie aan toevoegen dat er al veel bestaand verkeer is op de private weg, ook voor de eerste verzoekende partij zelf, dat er uitwijkplaatsen zijn voor kruisend verkeer, dat zij slechts 35 meter van die weg zullen gebruiken en dat er verder een zuivelhandel, twee appartementen, een beek en een door de verzoekende partijen verhuurd atelier volgen en pas dan de terreinen van de verzoekende partijen, dat zij eveneens verwijzen naar de bestemming volgens het gewestplan;

2.2.5. Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat uit de feitelijke gegevens van de zaak blijkt dat het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, is gelegen langs de Hallesesteenweg en dat de verkoopsruimte van de tussenkomen de partijen langs die weg rechtstreeks bereikbaar is voor het cliënteel; dat er voor de werkplaats en een parking inderdaad een in- en uitrit is voorzien aan de kwestieuze private weg, dit op

ongeveer 35 meter van de Hallesesteenweg; dat niet wordt betwist dat verder langs die private weg een zuivelgroothandel wordt uitgebaat in een vroeger meubelbedrijf, dat er nog twee appartementsgebouwen liggen, een brug over een beek, een atelier dat door één van de verzoekende partijen wordt verhuurd en dat pas verderop het perceel van de verzoekende partijen zelf ligt; dat de tussenkomen partijen ter plaatse reeds een carrosseriewerkplaats uitbaten hetgeen nu al enig verkeer met zich meebrengt; dat de verzoekende partijen zich beperken tot algemene verwijzingen naar een sterk toegenomen verkeer met een gevaarlijke verkeerssituatie en een verslechtering van het leefklimaat tot gevolg; dat de eerste verzoekende partij als rechtspersoon geen verslechtering van haar leefklimaat kan inroepen en niet aannemelijk maakt dat haar activiteiten door de toename van het verkeer derwijze in het gedrang zouden komen dat haar voortbestaan op het spel zou komen te staan; dat de tweede verzoekende partij de aangevoerde verslechtering van de verkeerssituatie en het leefklimaat niet met concrete gegevens en overtuigende argumenten staft, gelet op de relatief beperkte omvang van het vergunde atelier en de bestaande toestand als hierboven omschreven; dat bij de beoordeling van het voorgehouden nadeel bovendien rekening moet worden gehouden met de ter plaatse geldende bestemmingsvoorschriften van het gewestplan;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partijen derhalve niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

2.3. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Marc IDE en Carine SWAELENS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf december 2003, door :

de HH. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.