

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.033 van 4 december 2003
in de zaak A. 90.486/XII-2545.**

In zake : Corinne LEUNENS,
wonende te Halle,
Kleinheide 33

tegen :

de HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Bral,
kantoor houdende te Gent,
Henleykaai 3R.

tussenkommende partij :

Erik VAN RENTERGEM,
wonende te Gent,
Lijnwaardstraat 62.

D E R A A D V A N S T A T E, X I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Corinne Leunens op 27 maart 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de “beslissing van 26 januari 2000, genomen door de Raad van Bestuur van de Vlaamse Autonome Hogeschool Oost-Vlaanderen Hogeschool Gent, met zetel te Gent, Kluyskensstraat 2, waarbij Maurice Walgraeve en Erik Van Rentergem, departement Sociaal Agogisch Werk (SOAG) worden bevorderd voor een volume van 100 % tot hoofdlector met ingang van de eerste dag van de maand volgend op de beslissing”;

Gelet op het arrest nr. 88.531 van 29 juni 2000 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 4 augustus 2000 ingediend door verzoekster;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 19 september 2000;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2000 die de tussenkomst van Erik Van Rentergem toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 29 april 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 november 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

1. Verzoekster is vast benoemd als lector aan de Hogeschool Gent, departement Sociaal Agogisch Werk (SOAG).

2. Bij schrijven van 18 mei 1999 brengt departementshoofd M. Walgraeve aan de vast benoemde lectoren ter kennis dat twee plaatsen van hoofdlector vacant zijn.

3. Zes personeelsleden, waaronder verzoekster, E. Van Rentergem en M. Walgraeve, stellen zich kandidaat voor de bevordering tot hoofdlector.

4. Op 18 juni en 22 november 1999 bespreekt de bevorderingscommissie de ingediende kandidaturen.

De commissie stelt unaniem voor E. Van Rentergem en M. Walgraeve ex aequo als eersten te rangschikken, D. Demey als tweede; zij noteert dat deze kandidaten “overtuigend excelleren tegenover één of meerdere criteria”.

Over verzoekster en de andere kandidaten stelt de commissie dat zij “onvoldoende elementen weten aan te dragen om hun aanspraken voor bevordering te motiveren. De aangebrachte elementen in hun respectievelijke dossiers verwijzen vooral naar inspanningen die als zodanig behoren tot het takenpakket waarvoor zij verantwoordelijk zijn/waren gesteld”.

5. Op 26 november 1999 beslist de departementsraad de lectoren E. Van Rentergem en M. Walgraeve ter bevordering tot hoofdlector aan de raad van bestuur voor te stellen.

6. De raad van bestuur volgt dit voorstel en bevordert op 26 januari 2000 M. Walgraeve en E. Van Rentergem tot hoofdlector met ingang van de eerste dag van de maand volgend op de beslissing;

2. Ten gronde.

Overwegende dat verzoekster aanvoert dat de bestreden beslissing noch behoorlijk, noch afdoende gemotiveerd is en dat deze niet tot stand is gekomen na een grondige afweging van de titels en verdiensten van de onderscheiden kandidaten; dat zij in dat verband verwijst naar een intern document “Ee 18/03/99” ter verduidelijking van het “reglement B/RVB/1998/PER/017” betreffende de departementale bevorderingsprocedure;

Overwegende dat de verwerende partij daar tegenover stelt dat zij te dezen over een discretionaire bevoegdheid beschikt, dat de Raad van State zijn beoordeling niet in de plaats kan stellen van de benoemende of de adviserende overheid, tenzij de appreciatie kennelijk onredelijk zou zijn, dat de motivering in de bestreden beslissing werd opgenomen, nu de adviezen door de benoemende overheid

zijn bijgetreden en dat de titels en verdiensten van alle kandidaten werden onderzocht en vergeleken;

Overwegende dat aan het “onderzoek” van drie kandidaturen -waaronder die van verzoekster- woordelijk dezelfde nietszeggende stijlformule is gewijd, dat “de commissie (...) van mening (is) dat de elementen die aangedragen worden als inherent aan het toegewezen takenpakket gezien dienen te worden, zodat het excelleren als zodanig niet weerhouden kan worden door de commissie”; dat uit die stijlformule meer bepaald niet blijkt dat aan de bijzondere titels en verdiensten van de afgewezen kandidaten enige aandacht werd besteed; dat de kandidatuur van verzoekster op zich niet daadwerkelijk werd onderzocht; dat bovendien in het administratief dossier van de zaak elk spoor ontbreekt van een vergelijkend onderzoek van de verschillende kandidaturen, zoals voorgeschreven door de interne reglementen en richtlijnen die door verzoekster worden aangehaald; dat het dan ook niet duidelijk is waarom de bevorderingscommissie van oordeel is dat drie kandidaten -waaronder de twee bevorderden 'excelleren ten aanzien van het criterium dat in de uitoefening van hun huidig takenpakket als bijzonder belangrijk kan gezien worden', terwijl van de drie andere kandidaten -waaronder verzoekster- wordt gezegd dat 'de elementen die aangedragen worden als inherent aan het toegewezen takenpakket gezien dienen te worden'; dat aan de diverse kandidaturen niet dezelfde aandacht is besteed en ten opzichte van alle kandidaten niet een vergelijkbare welwillendheid werd betoond, zodat er geen objectieve vergelijking van titels en verdiensten is geweest; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 26 januari 2000 van de Raad van Bestuur van de Vlaamse Autonome Hogeschool Oost-Vlaanderen Hogeschool Gent waarbij Maurice Walgraeve en Erik Van Rentergem, departement Sociaal Agogisch Werk (SOAG) worden bevorderd voor een volume van 100 % tot hoofdlector met ingang van de eerste dag van de maand volgend op de beslissing.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier december 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. LUST.