

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.032 van 4 december 2003
in de zaak A. 86.939/XII-2249.**

In zake : Raf ENCKELS,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. Geelen,
kantoor houdende te Hasselt,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

de HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Bral,
kantoor houdende te Gent,
Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Raf Enckels op 29 oktober 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de besluiten van de examencommissie van de Hogeschool Gent van 24 juni 1999 waarbij hij als niet-geslaagd wordt beoordeeld voor de eerste kandidatuur audiovisuele kunst, optie medium-film en van 31 augustus 1999 waarbij zijn klacht tegen de eerste beslissing ongegrond wordt verklaard;

Gelet op het arrest nr. 82.715 van 6 oktober 1999 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 26 november 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 19 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 september 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeyts;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. De Decker, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

1.1. Verzoeker schrijft zich voor het academiejaar 1998-1999 in als student in de eerste kandidatuur van de basisopleiding audiovisuele kunst, optie medium-film in departement architectuur, audiovisuele en beeldende kunst van de Hogeschool Gent.

1.2. In de eerste examenperiode behaalt verzoeker de volgende examenresultaten :

- Atelier film/video :	8.0
- Atelier filmanalyse :	8.0
- Atelier fictie :	8.0
- Atelier documentaire :	8.0
- Atelier fotografie van de film :	12.0
- Atelier WVV Teken en :	14.0
- Technologie filmfotografie en montage :	17.5
- Technologie film-video :	13.0
- Muziek :	12.5

- Literaire en filosofische studies :	16.0
- Psychologische en antropologische studies :	13.5
- Prehistorie tot en met gotiek :	17.0
- Renaissance tot en met impressionisme :	17.0
- Filmgeschiedenis :	12.0
Totaal :	57.1%

1.3. De punten voor de vakken atelier film/video, atelier filmanalyse, atelier fictie en atelier documentaire zijn gebaseerd op één juryverslag.

Dit verslag is als volgt gemotiveerd :

“De film beantwoordt niet aan de opdracht.

Bij de opgave van de opdracht(en) werd duidelijk gesteld dat de studenten zich aan deze opdracht dienen te houden.

De opgelegde basisstructuur voor de film was: portrettering van het hoofdpersoonage/ontmoeting/kentering.

Een essentieel item van de opdracht was een onderzoek naar de ante-filmische parameters. De studenten werden er ondubbelzinnig attent op gemaakt dat de opdracht niet gaat om 'fantasie' dan wel om 'observatievermogen'.

Tijdens de scenariobesprekingen werd de student hier herhaalde malen op gewezen maar hij bleef koppig vasthouden aan zijn idee.

Een opmerking van hem was : 'Is dat wel nodig dat men zich strikt aan een opdracht houdt?'

En ook : 'Ik voel mij beperkt door deze opdracht.'

De portrettering van het hoofdpersoonage (belangrijk onderdeel van de opdracht) is onbestaand.

'Een zelfstandige, moderne jonge vrouw, die carrière aan het maken is in één of ander bedrijf' en '... een zelfstandige zakenvrouw die niet met haar laat sollen.' portretteer je niet door een vrouw te tonen die op een trap met een gsm aan het telefoneren is.

Het verhaal/de film zou zich hoogstens kunnen herleiden tot de ontmoeting maar in de mate dat er geen sprake is van een 'portrettering' kan er ook geen sprake zijn van een 'kentering'.

De film is de uiting van een fantasie(?) en niet van een fundamenteel onderzoek omtrent de ante-filmische parameters (opdracht).

Dit falen heeft niets te maken met 'problemen met mijn knie' dan wel met een kortzichtige koppigheid.”.

1.4. Op 24 juni 1999 beslist de examencommissie verzoeker niet geslaagd te verklaren.

1.5. Bij schrijven van 3 juli 1999 tekent verzoeker tegen die examenbeslissing bij het departementshoofd bezwaar aan.

1.6. Op 31 augustus 1999 verklaart de examencommissie de klacht van verzoeker ongegrond.

1.7. Met een ter post aangetekend schrijven van 1 september 1999 deelt de voorzitter van de examencommissie verzoeker het volgende mee :

“(…)

Vervolgens heeft de examencommissie over uw klacht beraadslaagd en heeft unaniem beslist uw klacht 'ongegrond' te verklaren. De leden van de examencommissie hebben geoordeeld dat uw argumenten niet van die aard zijn waardoor hun beslissing van 24 juni 1999 onjuist of ongeldig zou zijn. Het niet overhandigen van de studiegidsen aan de studenten in het begin van het academiejaar en het niet schriftelijk mededelen van de opdrachten worden niet als doorslaggevend beschouwd om uw klacht als gegrond te beschouwen, gezien de andere mogelijkheden die u had zich hierover te informeren. Hetzelfde cijfer dat door de examenjury voor drie artistiekgebonden opleidingsonderdelen werd toegekend en het schriftelijk juryverslag met de motivatie worden als terecht beschouwd. Uw artistiek werk voldoet niet om te kunnen slagen.”;

2. De ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de beslissing van 24 juni 1999 niet in laatste aanleg is genomen; dat de mogelijkheid nog bestond om er tegen bezwaar aan te tekenen; dat die mogelijkheid ook effectief is uitgeoefend; dat de beslissing van 31 augustus 1999, die daarvan het gevolg is, de eerste beslissing heeft opgeslorpt en vervangen; dat het beroep tegen de beslissing van 24 juni 1999 niet ontvankelijk is;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ingediend na het arrest waarbij zijn vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid werd verworpen, zodat te zijnen opzicht een vermoeden van afstand van het geding geldt;

Overwegende dat de regeling betreffende het verzoek tot voortzetting van de procedure veronderstelt dat een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld vóór het arrest waarbij over de schorsing uitspraak werd gedaan; dat het arrest nr. 82.715 van 6 oktober 1999 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging wegens uiterst dringende noodzakelijkheid werd verworpen, op 7 oktober 1999 ter kennis werd gebracht van verzoeker; dat het annulatieberoep na die datum, op 29 oktober 1999 werd ingesteld;

3. Ten gronde.

3.1. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel de schending inroept van het redelijkheidsbeginsel en van de motiveringsplicht,

“Doordat de jury oordeelde dat verzoekende partij niet geslaagd was voor de atelier-vakken film/video, filmanalyse, fictie en documentaire, omdat de video-film niet beantwoordde aan de opdracht op basis van de motivering zoals hoger aangehaald

en doordat het niet geslaagd zijn van verzoekende partij voor de atelier-vakken film/video, filmanalyse, fictie en documentaire klaarblijkelijk een voldoende reden was voor het niet-slagen van verzoekende partij voor de 1ste kandidatuur medium film.

Terwijl het redelijkheidsbeginsel vereist dat de beslissing de toets van de redelijkheid dient te doorstaan en er geen wanverhouding mag bestaan tussen de beslissing en de motieven

en terwijl het materieel motiveringsbeginsel inhoudt dat alle overheidsbeslissingen feitelijk en juridisch correct gemotiveerd dienen te worden op basis van relevante en voldoende draagkrachtige motieven.”

dat hij in zijn toelichting uiteenzet dat

“(…)

er werd enkel en alleen rekening gehouden met (...) de videofilm. Er werd geen rekening gehouden met de drie 3 pellicule-films

voor wat betreft de beoordeling van de video-film, werd bovendien enkel opgemerkt dat de film niet voldoet aan de opdracht, waarbij een essentieel item van de opdracht het onderzoek naar de 'antefilmische parameters' zou zijn.

Niettegenstaande zowel in de voorstelling van de afdeling medium film van de hogeschool Gent op het internet (stuk 8) als in de infobrochure van de school (stuk 9) gesteld wordt dat zowel inhoudelijk-artistiek als vormelijk technische filmfactoren van belang zijn, krijgt verzoekende partij een kwotering 8 op grond van de enkele overweging dat de film niet beantwoordt aan de opdracht.

Geen enkele aandacht wordt besteed aan andere aspecten, zoals scenario-schrijven, regie, opname en postproductie. Nochtans had dit het geval dienen te zijn. In de studiegids wordt duidelijk gemaakt op basis van welke criteria de verschillende vakken zullen geëvalueerd worden. Bij nazicht zal de Raad van State dat deze criteria in de betrokken jurybeoordeling niet aan bod komen.

er werd evenmin enige aandacht besteed aan de permanente evaluatie die nochtans voor de ateliervakken als een evaluatiecriterium is opgenomen.”;

dat hij stelt dat er een wanverhouding bestaat tussen de motieven en de beslissing, dat de gegeven motivering niet relevant is voor de beoordeling aangezien de film minstens vanuit de vier invalshoeken van de onderscheiden vakken moest worden beoordeeld;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat de Raad van State te dezen slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid beschikt, zodat enkel een kennelijk onredelijke beslissing kan worden gesanctioneerd; dat de

bestreden beslissing volgens haar niet onredelijk is, nu de film niet voldeed aan de opdracht en verzoeker -op een koppige wijze- is blijven vasthouden aan zijn project, de specifieke opdracht negerend, zoals overigens toegegeven in het beroepsschrift van 3 juli 1999;

3.3. Overwegende dat, zo in principe de motivering van een examenuitslag in de punten zelf is gelegen, dit principe afwijkingen ondergaat waar de punten niet de antwoorden op kennisvragen waarderen, maar een beoordeling verwoorden van een praktische prestatie van technische en/of artistieke aard; dat in zulk geval teneinde aan de formele motiveringsplicht te voldoen, de examencommissie een onder woorden gebrachte verantwoording van het gegeven puntencijfer moet geven, die daarenboven meer is dan een vage beoordeling; dat zelfs, gelet op de aard van die beoordeling als een element van een administratieve beslissing, die verantwoording de louter subjectieve inschatting moet overstijgen maar een beoordeling moet bevatten die zoals elke evaluatie in onderwijs, op het eerste gezicht verband moet houden met de door de student gekende doeleinden van dat onderwijs, en de vorderingen van de student naar die doeleinden toe; dat uit het onder 1.3 vermelde juryrapport niet valt op te maken of, en zo ja, op grond van welke bijzondere motieven die verband houden met de specifieke evaluatiecriteria waarvan sprake in de studiegids, aan verzoeker voor de vier onderscheiden ateliergebonden opleidingsonderdelen telkens een waardecijfer 8/20 werd toebedeeld; dat uit de betrokken motivering niet valt af te leiden in welke mate de andere jaarprestaties van verzoeker voor de betreffende opleidingsonderdelen werden beoordeeld en hoe die beoordelingen in de gegeven eindcijfers werden berekend; dat evenmin rekening werd gehouden met de permanente evaluatie, die nochtans in de studiegids werd vooropgesteld; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de examencommissie van de Hogeschool Gent van 31 augustus 1999 waarbij Raf Enckels als niet-geslaagd wordt beoordeeld voor de eerste kandidatuur audiovisuele kunst, optie medium-film.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier december 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. LUST.