

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

**nr. 126.022 van 3 december 2003
in de zaak A. 94.713/VII-30.250**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat D. PAUWELS,
 kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
 Tolstraat 53

 tegen :

 de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
 Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Joegoslavische nationaliteit, op 21 augustus 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 2 mei 2000 houdende de onontvankelijkheid van een aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 23 juni 2000;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de artikelen 4 en 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dit verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 2003 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 november 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DE LIPS, die, loco advocaat D. PAUWELS, verschijnt voor de verzoekende partij, van adjunct-adviseur F. DE NEVE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 en op artikel 43 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Overwegende dat de auditeur in zijn verslag de toepassing voorstelt van artikel 26 van het hoger genoemde koninklijk besluit; dat uit het dossier en de processtukken blijkt dat de zaak zonder verdere voorafgaande maatregelen, in een verkorte procedure, kan worden behandeld zoals voorzien door dit artikel;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij kwam België binnen in februari 1990 in het kader van een gezinshereniging.

1.2. Op 13 september 1993 dienen verzoekster en haar dochter een aankomstverklaring in als ontheemde. Op 25 september 1995 wordt aan verzoekster en haar dochter het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten omdat zij niet langer onder het ontheemdenstatuut vallen.

1.3. Op 31 januari 2000 dient verzoekster een aanvraag in conform artikel 9, derde lid van de Vreemdelingenwet.

1.4. Op 2 mei 2000 beslist de minister van Binnenlandse Zaken tot de onontvankelijkheid van de aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf met toepassing van artikel 9, derde lid van de Vreemdelingenwet. Deze beslissing werd aan verzoekster betekend op 23 juni 2000. Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"(...)

De aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op 28/02/2000 bij de burgemeester van Merksem door XXX geboren te LJIG op 07/08/1954, onderdaan van Joegoslavië, verblijvende A., in toepassing van art 9§3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is onontvankelijk.

MOTIVERING:

De buitengewone omstandigheden, bedoeld bij art 9§3 zijn deze die verzoeker verhinderen de aanvraag in te dienen bij de daartoe bevoegde diplomatieke vertegenwoordiging.

Echter, de motieven die betrokkene inroept, ter weten: geen, vormen geen buitengewone omstandigheden die de aanvraag in België kunnen rechtvaardigen.

Bijgevolg dient de vreemdeling:

* (...)

* gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten, haar betekend op 11/12/97

* (...)

(...)"

2. Overwegende dat de verzoekende partij de schending inroept van artikel 9, derde lid en van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de wettelijke motiveringsplicht, van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel; dat de verzoekende partij aanvoert dat de bestreden beslissing ten onrechte bepaalt dat zij geen buitengewone omstandigheden zou opgegeven hebben die haar verhinderen de aanvraag in te dienen bij de daartoe bevoegde diplomatieke vertegenwoordiging;

Overwegende dat artikel 9, derde lid van de Vreemdelingenwet als algemene regel stelt dat een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven door een vreemdeling moet worden aangevraagd bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of plaats van oponthoud in het buitenland, maar dat het in buitengewone omstandigheden is toegestaan die aanvraag te richten tot de burgemeester van zijn verblijfplaats in België; dat die buitengewone omstandigheden, die het voor de vreemdeling zouden onmogelijk maken om de verblijfsmachtiging bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger in het buitenland aan te vragen, niet mogen worden verward met de argumenten ten gronde die worden ingeroepen om de verblijfsmachtiging te bekomen; dat uit de stukken echter blijkt dat de verzoekende partij in haar aanvraag naliët deze buitengewone omstandigheden uiteen te zetten; dat derhalve de verwerende partij in alle redelijkheid en terecht tot de bestreden beslissing is kunnen komen;

3. Overwegende dat de verzoekende partij geen gegrond middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het hoger genoemde koninklijk besluit; dat de vordering tot schorsing van de

tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met dit beroep wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie december tweeduizend en drie, door

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	L. SCHWEIGER,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. SCHWEIGER.

E. BREWAEYS.