

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 125.956 van 2 december 2003
in de zaak A. 57.984/X-9667.**

In zake : Emiel MALDERIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128

tegen :

1. de stad NINOVE,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. Taelman,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkommende partij :

Marie-Christine COSYNS,
wonende te 1640 SINT-GENESIUS-RODE,
Bevrijdingslaan 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Emiel MALDERIE op 16 mei 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 15 maart 1994 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove waarbij aan Marie-Christine COSYNS de bouwvergunning wordt verleend "strekende tot renovatie koetsgebouw" op een perceel gelegen te Ninove, Halsesteenweg, kadastraal bekend Sectie A, nr. 236 s;

Gelet op het arrest nr. 48.546 van 12 juli 1994 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Marie-Christine COSYNS in het administratief kort geding wordt ingewilligd en de **vordering tot** schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 8 november 1994 ingediend door Marie-Christine COSYNS;

Gelet op de beschikking van 10 november 1994 die de tussenkomst van Marie-Christine COSYNS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 26 juli 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 28 augustus 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 november 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. TOLLENAERE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. Taelman verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Marie-Christine COSYNS op 22 november 1993 een aanvraag indient tot renovatie van een koetsgebouw op een perceel gelegen aan de Halsesteenweg te Ninove, kadastraal bekend Sectie A, nr. 236 s; dat het perceel overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem is gelegen in parkgebied; dat, op gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, het college van burgemeester en schepenen

van de stad Ninove bij besluit van 15 maart 1994 de thans bestreden vergunning verleent;

Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de "schending van de algemene motiveringsplicht, de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandeling" aanvoert, dat hij toelicht als volgt :

"Prima facie kan worden vastgesteld dat de verleende bouwvergunning enkel verwijst naar de geldende reglementering, het advies van de gemachtigde ambtenaar en de procedure van openbaarmaking.

Op geen enkele wijze blijkt uit de verleende vergunning :

- waarom het schepencollege van de stad Ninove de verleende vergunning bestaanbaar acht met de parkzone, noch verenigbaar met de directe omgeving;
- of het schepencollege het advies van de gemachtigde ambtenaar bijtreedt en/of tot het hare maakt.

Uw Raad heeft bij herhaling vastgesteld dat deze vermeldingen niet gelden als motivering in de zin van de wet van 29 juli 1991 (...).";

Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat "het evident (is) dat het Schepencollege het gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar bijtrad en tot het hare maakte, aangezien het anders een andere geëigende motivering had moeten geven";

Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar memorie van antwoord repliceert dat verzoeker niet betwist dat het advies van de gemachtigde ambtenaar voldoet aan de bepalingen van de motiveringsplicht, dat uit "het geheel van de vergunning, de toekenning van de vergunning zelf duidelijk vast te stellen (is) dat het College, temeer gezien het voorafgaande gunstig pré-advies, het gunstig advies van de Gemachtigde Ambtenaar volledig bijtreedt en het tot het hare heeft gemaakt", dat bijgevolg ook de bestreden beslissing van 15 maart 1994 voldoet aan de bepalingen van de algemene motiveringsplicht;

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar vordering tot tussenkomst de repliek van de eerste en tweede verwerende partij bijtreedt;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord dupliceert dat de bestreden beslissing enkel verwijst naar de geldende reglementering, het advies van de gemachtigde ambtenaar en de procedure van openbaarmaking, dat door het overnemen van het advies van de gemachtigde ambtenaar het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove met haar bestreden beslissing niet voldoet aan de bepalingen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke

motivering van de bestuurshandelingen, dat immers het college van burgemeester en schepenen een eigen motivering had moeten geven, dat dit in casu niet is gebeurd;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie niets aan het voorgaande toevoegt;

Overwegende dat de bestreden bouwvergunning verwijst naar de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, de gemeentewet en het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen; dat zij vervolgens vaststelt dat voor het gebied waarin het perceel begrepen is, geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat en dat het perceel evenmin is gelegen binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling; dat voorts wordt verwezen naar het bezwaarschrift dat naar aanleiding van het verlenen van de betreffende bouwvergunning werd ingediend en naar de gemeentelijke bouwverordening; dat tenslotte de bestreden bouwvergunning het beschikkend gedeelte vermeldt van het eensluidend advies dat de gemachtigde ambtenaar heeft uitgebracht; dat vervolgens wordt besloten dat de vergunning "wordt afgegeven aan Mevrouw COSYNS Marie-Christine (...)";

Overwegende dat artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepaalt dat de "opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen"; dat artikel 45 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, bepaalt dat zolang voor het gebied waarin het goed begrepen is, geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, de vergunning niet kan worden verleend dan op eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, dat de vergunning het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar moet overnemen en dat de gemachtigde ambtenaar nagaat of zijn advies in acht genomen werd en, zo niet, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove schorst;

Overwegende dat de bij de genoemde decreetbepaling aan het college van burgemeester en schepenen opgelegde verplichting het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar over te nemen in de beslissing waarbij het over de bouwaanvraag beslist, ertoe strekt het toezicht van de gemachtig-

de ambtenaar op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen mogelijk te maken; dat de gemachtigde ambtenaar immers op zicht van de vergunning moet kunnen nagaan of deze overeenstemt met het gegeven advies en, zo niet, of er grond is de vergunning te schorsen; dat evenwel het feit dat op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen door de gemachtigde ambtenaar controle wordt uitgeoefend, dit college ervan niet ontslaat zich een eigen opvatting te vormen en te onderzoeken of een bouwaanvraag de behoorlijke aanleg van de plaats niet in het gedrang brengt en of aan de eisen gesteld ter waarborging van die goede aanleg -door het college beter gekend dan door de gemachtigde ambtenaar- is tegemoet gekomen; dat het college van burgemeester en schepenen, doordat het over een eigen beslissingsbevoegdheid beschikt, ertoe gehouden is zijn eigen redengeving te doen kennen; dat, in het geval dat het college van oordeel is dat, wat hem betreft, de redenen vervat in het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar het verlenen van de vergunning verantwoorden, de motiveringsverplichting op zijn minst vereist dat het college van burgemeester en schepenen dit in zijn beslissing over de bouwaanvraag dan ook met zoveel woorden vermeldt; dat dit terzake niet het geval is; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 15 maart 1994 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove waarbij aan Marie-Christine COSYNS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend "strekken tot renovatie koetsgebouw" op een perceel gelegen te Ninove, Halsesteenweg, kadastraal bekend Sectie A, nr. 236 s.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee december 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.