

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 125.830 van 1 december 2003
in de zaak A. 74.551/IX-3549.**

In zake : de NV TRIO INTERIM, thans de NV ADVIES (in faling),
Rechtsgeding hervat door :
advocaat E. GREEVE (curator),
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Laarstraat 16 C, bus 11

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. DE GREEF,
kantoor houdende te ZELLIK,
Noorderlaan 30.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV TRIO INTERIM op 4 juni 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 22 oktober 1996 van de Vlaams minister van Tewerkstelling houdende de intrekking van haar erkenning om de activiteit als uitzendbureau in het Vlaams Gewest uit te oefenen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 25 november 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 november 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. DE GREEF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Met een ministerieel besluit van 30 december 1991 wordt aan het uitzendbureau NV TRIO INTERIM, oorspronkelijke verzoekster, "de toelating verleend, geldig voor de uitoefening van de activiteit als uitzendbureau in het Vlaamse Gewest. Zij draagt het nummer VG 91.046 en is geldig met ingang van 1 januari 1992, voor een periode van maximum vier jaren".

Met een ministerieel besluit van 15 februari 1996 wordt die toelating verlengd voor een periode van zes maanden vanaf 1 januari 1996. Op 22 mei 1996 volgt een nieuwe verlenging, ditmaal voor een periode van 1 jaar ingaande op 1 juli 1996.

1.2.1. Wegens een reeks onregelmatigheden wordt in september 1996 een procedure tot intrekking van de vergunning opgestart.

Met een brief van 13 september 1996 wordt verzoekster uitgenodigd voor een hoorzitting op 9 oktober 1996 door de erkenningscommissie voor uitzendbureaus.

Op 25 september 1996 stelt het bestuur Inspectie van de administratie Werkgelegenheid een verslag op naar aanleiding van een onaangekondigd controlebezoek aan de burelen van de verzoekende partij op 16 september 1996. Daaruit blijkt dat aan de vennootschap een hele reeks overtredingen op de wetgeving betreffende de tijdelijke arbeid worden aangewreven. De inspecteur stelt voor de erkenning te schrappen.

In een brief van 7 oktober 1996, gericht aan de administratie werkgelegenheid van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap, laat het BTW-ontvangkantoor Antwerpen 1 weten dat verzoekster nog een grote belasting-schuld heeft.

1.2.2. Op 9 oktober 1996 formuleert de erkenningscommissie voor uitzendbureaus het volgende advies :

"De Commissie stelt vast -op grond van de vaststellingen die werden gedaan door de Afdeling Inspectie en van de gegevens die werden meegedeeld door de BTW-Administratie- dat de NV TRIO INTERIM niet voldoet aan de erkenningsvoorwaarden zoals bepaald in artikel 5, § 1, 7° (cf. achterstallige BTW-betalingen) en in artikel 5, § 1, 8° (cf. meerdere overtredingen van de wettelijke of reglementaire bepalingen in verband met de uitoefening van de werkzaamheden als uitzendbureau) van het Decreet van 6 maart 1991.

Gelet op deze vaststellingen stelt de Commissie dan ook voor -op grond van artikel 9, § 1, van het Decreet van 6 maart 1991- om de erkenning die aan de NV TRIO INTERIM werd gegeven voor een periode van 1 jaar met ingang van 1 juli 1996, in te trekken".

1.3.1. Op 22 oktober 1996 neemt de minister de thans bestreden beslissing. Zij luidt als volgt :

"(...)

Gelet op het unaniem en bindende advies van de erkenningscommissie voor uitzendbureaus in het Vlaamse Gewest gegeven op 9 oktober 1996 waarbij in toepassing van artikel 9, § 1, van voormeld decreet van 6 maart 1991 de intrekking van de erkenning wordt voorgesteld;

Gezien uit de gegevens medegedeeld door de B.T.W.-administratie is gebleken dat de NV TRIO INTERIM aanzienlijke achterstallige B.T.W.-bijdragen verschuldigd is en derhalve niet voldoet aan de erkenningsvoorwaarden zoals bepaald in artikel 5, § 1, 7°, van voormeld decreet.

Gezien mede op grond van de vaststellingen gedaan door de afdeling inspectie opnieuw gebleken is dat de NV TRIO INTERIM meerdere overtredingen beging van wettelijk of reglementaire bepalingen in verband met de uitoefening van de werkzaamheden als uitzendbureau (o.m. met betrekking tot de ondertekening van sommige documenten, het niet vermelden van sommige gegevens op de contracten, het annuleren van contracten, ...) waardoor het bureau niet voldoet aan de erkenningsvoorwaarden zoals bepaald in artikel 5, § 1, 8°, van voormeld decreet.

Besluit :

Enig artikel. De erkenning die bij ministerieel besluit van 22 mei 1996 aan de NV TRIO INTERIM, Lange Nieuwstraat 154, 2000 Antwerpen, werd toegekend om onder het nummer VG.91.046 de activiteit als uitzendbureau in het Vlaamse Gewest uit te oefenen, wordt met ingang van 1 november 1996 ingetrokken";

1.3.2. De beslissing wordt op 23 oktober 1996 medegedeeld aan de verzoekende partij.

1.4. Uit een inspectieverslag van 17 december 1996 van de Inspectie van de administratie Werkgelegenheid blijkt dat de activiteiten van de NV TRIO INTERIM met ingang van 1 december 1996 overgenomen zijn door de NV PRIMO INTERIM.

1.5. Op 7 juli 1998 verklaart de rechtbank van koophandel de NV ADVIES, de rechtsopvolger van de NV TRIO INTERIM, failliet.

Bij brief van 1 februari 2002 hervat de curator het onderhavige geding;

2. Overwegende dat de auditeur-verslaggever bij het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep ambtshalve het besluit heeft geformuleerd dat de vordering bij gebrek aan actueel belang onontvankelijk is; dat hij te dien einde vastgesteld heeft enerzijds dat, aangezien de erkenning van de NV TRIO INTERIM liep tot 1 juli 1997, de vernietiging van de intrekking van die erkenning de vennootschap thans geen baat meer kan bijbrengen wanneer zij haar activiteiten zou willen wederopstarten en anderzijds dat de NV PRIMO INTERIM vanaf 1 december 1996 de activiteiten van de NV TRIO INTERIM overgenomen heeft, dat er in de overeenkomst van overname wel een recht van terugname van het handelsfonds

bedongen is maar dat die terugname, welke diende te gebeuren vóór 31 december 1997, niet bewezen wordt, terwijl integendeel het bewijs wordt voorgelegd dat de rechtsopvolger van de NV TRIO INTERIM, de NV ADVIES, op 7 juli 1998 failliet verklaard is;

3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie betoogt dat haar belang wel gewijzigd is wegens "een aantal omstandigheden van juridische als feitelijke aard" die zich in de loop van de procedure hebben voorgedaan, maar dat daaruit niet mag afgeleid worden dat zij "nu geen enkel belang meer zou hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing, enkel en alleen omdat zij inmiddels failliet zou gegaan zijn"; dat zij dan uiteenzet dat zij er nog belang bij heeft aan te tonen dat de motieven waarop de intrekking van haar erkenning gesteund is, ongegrond waren met het oog op het indienen, bij de burgerlijke rechter, van een vordering tot schadeloosstelling wegens fouten begaan door de verwerende partij;

4.1. Overwegende dat het door artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste belang het bestaan van een actueel belang insluit, wat betekent dat de vernietiging van de bestreden beslissing aan de verzoeker nog een tastbaar voordeel moet opleveren; dat de verzoekende partij niet betwist dat zij, om de in het auditoraatsverslag aangehaalde redenen, haar oorspronkelijk belang thans niet meer gestand kan doen; dat zij haar belang nu wel steunt op de intentie om de door de Raad van State vast te stellen onwettigheid van het bestreden intrekkingsbesluit te laten uitlopen in een eis tot schadevergoeding bij de burgerlijke rechter; dat een dergelijk belang, dat betrekking heeft op het horen gegrond verklaren van een middel en niet op het doen verdwijnen van het bestreden besluit uit het rechtsverkeer, een onrechtstreeks belang uitmaakt dat niet volstaat om een vordering tot nietigverklaring te schragen; dat trouwens ook de rechter, die uitspraak moet doen over de vordering tot schadevergoeding, de fout van de overheid kan vaststellen;

Overwegende dat, bij gebrek aan aangetoond actueel belang, het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een december 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.