

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 125.704 van 26 november 2003  
in de zaak A. 144.239/XII-3986.**

In zake : de VZW VLAAMS BLOK JONGEREN,  
gevestigd te Brussel,  
Madouplein 8, bus 9

tegen :

1. de VZW DE RAND,  
gevestigd te Jezus-Eik (Overijse),  
Witherendreef 1,
2. de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
3. het GEMEENSCHAPSCENTRUM DE LIJSTERBES,
4. de GEMEENTE KRAAINEM,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat C. Gysen,  
kantoor houdende te Mechelen,  
Antwerpsesteenweg 18.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Vlaams Blok Jongeren op 21 november 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

“1. [...] de beslissing van de programmeringscommissie van gemeenschapscentrum De Lijsterbes dd. 12 november jl., aan verzoeker ter kennis gebracht per schrijven dd. 19 november jl. ontvangen op 20 november 2003, waarbij de verhuur van het gemeenschapscentrum te Kraainem voor een politieke manifestatie van Vlaams Blok Jongeren op datum van 30 november a.s. werd geweigerd,

2. [...] de beslissing van VZW ‘De Rand’, aan verzoeker ter kennis gebracht per schrijven dd. 19 november jl. en ontvangen op 20 november 2003, waarbij de verhuur van het gemeenschapscentrum te Kraainem voor een politieke manifestatie van Vlaams Blok Jongeren op datum van 30 november a.s. werd geweigerd

3. [...] de beslissing van De VLAAMSE REGERING, aan verzoeker ter kennis gebracht per schrijven dd. 19 november jl. en ontvangen op 20 november 2003, waarbij de verhuur van het gemeenschapscentrum te Kraainem voor een politieke manifestatie van Vlaams Blok Jongeren op datum van 30 november a.s. werd geweigerd.

4. [...] de beslissing van de Burgemeester van Kraainem dd. 13 november 2003, waarbij de aanvraag tot manifestatie op de openbare weg van Kraainem op 30 november 2003, voorafgaandelijk aan de meeting in CC Lijsterbes werd geweigerd”;

Gezien de nota's van de eerste, de tweede en de vierde verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 24 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 november 2003, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. Pison, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat A. De Schrijver, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat K. Lardenoit, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaten C. Gysen en B. Vanhalle, die verschijnen voor de vierde verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster per e-mail van 30 september 2003 vraagt op zondagnamiddag 30 november 2003, 's namiddags, de grote zaal van De Lijsterbes te Kraainem, een gemeenschapscentrum van VZW “de Rand”, te mogen huren voor een meeting; dat daarover blijkbaar de programmeringscommissie van het gemeenschapscentrum dient te beslissen; dat zij op 12 november 2003 samenkomt; dat zij beslist niet op de aanvraag in te gaan; dat verzoekster hiervan verwittigd wordt per e-mail van 13 november 2003 en per brief van 19 november 2003;

Overwegende dat met een brief van 7 november 2003 verzoekster aan het gemeentebestuur van Kraainem de toelating vraagt voor een manifestatie op de openbare weg van Kraainem, vanaf het Statieplein, op zondag 30 november 2003, van 14 tot 16 uur; dat de burgemeester met schrijven van 13 november 2003 meedeelt de gevraagde toelating niet te geven;

Overwegende dat er reden is het voorwerp van het beroep nader te preciseren, en als zodanig aan te merken: enerzijds de beslissing van 12 november 2003 van de programmeringscommissie van het gemeenschapscentrum De Lijsterbes van de VZW “de Rand” en anderzijds de in de brief van 13 november 2003 van de burgemeester van Kraainem vervatte weigeringsbeslissing;

Overwegende dat de Vlaamse Gemeenschap op generlei wijze bij de totstandkoming van die beslissingen betrokken is geweest; dat zij dan ook terecht vraagt buiten de zaak te worden gesteld;

Overwegende dat eveneens terecht is de exceptie van de gemeente Kraainem dat niet-ontvankelijk in een en hetzelfde verzoekschrift de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden gevraagd én van de beslissing in verband met de huur van een zaal van het gemeenschapscentrum De Lijsterbes van de VZW “de Rand” én van het besluit van de burgemeester met betrekking tot een manifestatie op de openbare weg; dat de gemeente op goede grond lijkt te stellen dat het besluit van de burgemeester niets van doen heeft met de eerste bestreden beslissing; dat vooralsnog niet blijkt dat er tussen de betreffende vorderingen tot schorsing een voldoende samenhang bestaat om ze als één geheel in behandeling te nemen en door één uitspraak af te doen; dat bijgevolg alleen de vordering tegen de eerste bestreden beslissing, die van de programmeringscommissie van gemeenschapscentrum De Lijsterbes, ontvankelijk is; dat de vordering tot schorsing van het besluit van de burgemeester verder dan ook buiten beschouwing blijft;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de derde voorwaarde, dat verzoekster er zich wezenlijk over beklaat dat de weigering om de zaal te verhuren haar in de onmogelijkheid plaatst “om haar statutair doel na te streven in het algemeen en een nationale campagne te beëindigen met een nationale manifestatie”; dat zij toelicht dat zij streeft “naar het bewaren van het Nederlandstalig karakter van

de Vlaamse rand rond Brussel in het algemeen en de afschaffing van de taalfaciliteiten in het bijzonder” en dat de manifestatie in het gemeenschapscentrum een “sluitstuk” vormde van een nationale campagne “betreffende de verfransings-motor van de taalfaciliteiten”, waarbij “een nationale pamfletten- en strooibrief-campagne op het getouw is gezet, infoavonden werden georganiseerd, bovendien er ook bussen worden ingelegd om de deelnemers ter plaatse te krijgen”;

Overwegende dat zonder nadere toelichting niet wordt ingezien hoe het enkele feit dat verzoekster op 30 november 2003 niet de grote zaal van gemeenschapscentrum de Lijsterbes kan huren voor een meeting, het voor haar onmogelijk maakt om voort te streven naar het bewaren van het Nederlandstalige karakter van de Vlaamse rand rond Brussel; dat zo het weliswaar geen twijfel lijdt dat de weigering van 12 november 2003 haar in dat streven belemmert, die beslissing bezwaarlijk geacht kan worden haar ter zake, ipso facto en zonder meer, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te doen lijden;

Overwegende dat verzoekster van 17 oktober 2003 tot 13 november 2003 in elke Vlaamse provincie een “vormingsavond Faciliteiten, stommiteiten!” heeft georganiseerd; dat zij die “campagne” graag gevolgd en afgerond zag worden door een “strijdmanifestatie” in De Lijsterbes te Kraainem; dat de beslissing van 12 november 2003 dat verhindert; dat het evenwel overdreven is daaruit automatisch te besluiten tot, noch min noch meer, de “onmogelijkheid” om “een nationale campagne te beëindigen met een nationale manifestatie”; dat die “onmogelijkheid” bezwaarlijk lijkt te kunnen worden gesteund op één enkele weigering om een zaal aan verzoekster te verhuren; dat verzoekster ter terechtzitting toegeeft naar geen enkele andere zaal te hebben gezocht;

Overwegende dat daar op het eerste gezicht niet vreemd aan is het feit dat verzoekster nu eenmaal al sinds eind september 2003 publiciteit liet aanmaken en voerde voor een manifestatie op 30 november 2003 in De Lijsterbes te Kraainem en dat zij reeds in busvervoer daarnaar heeft voorzien; dat met die gegevens echter geen rekening kan worden gehouden; dat een en ander bepaald voorbarig was; dat verzoekster immers nog niet eens, of nog maar amper, de zaal had aangevraagd; dat, in zoverre verzoekster mocht menen dat de werving voor de “nationale manifestatie” geenszins later dan eind september mocht worden gestart, zij zich daarnaar had moeten gedragen en dan ook eerder het nodige had moeten doen om zekerheid over de locatie te verkrijgen;

Overwegende dat de dubbele onmogelijkheid die verzoekster als moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoert, niet genoegzaam vaststaat of minstens onvoldoende rechtstreeks uit de weigeringsbeslissing van 12 november 2003 voortvloeit; dat niet aan de derde van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing is voldaan; dat, wat er ook zij van de exceptie van niet-ontvankelijkheid die de VZW “de Rand” in de nota opwerpt, deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de weigering om de grote zaal van De Lijsterbes aan verzoekster te verhuren, te verwerpen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

### **Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig november 2003, door :

de HH.     J. LUST,  
              F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**J. LUST.**