RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 125.624 van 24 november 2003
in de zaak A. 139.878/X-11.525.

In zake : de gemeente DENTERGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. BEKAERT,
kantoor houdende te 8700 TIELT,
Hoogstraat 34

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomende partij :

de n.v. TYBO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANCOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente DENTERGEM op 1 augustus 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 6 juni 2003 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van het beroep van het college van burgemeester van de gemeente Dentergem tegen de beslissing van 9 januari 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan de n.v. TYBO een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 4 woningen na afbraak van een bestaande woning op een perceel gelegen te Dentergem, Wakkensesteenweg, kadastraal bekend Sectie B, nrs 445 r en 446 s 7;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. BEKAERT, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat V. VAN de KEERE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat Y. FRANCOIS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. TYBO met een verzoekschrift van 22 augustus 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. De feiten

Overwegende dat de tussenkomende partij op 3 mei 2002 een stedenbouwkundige vergunning vraagt voor het bouwen van vier woningen na afbraak van een bestaande woning op een perceel gelegen te Dentergem, Wakkensesteenweg, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 445 r en 446 s 7; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dentergem met een beslissing van 13 september 2002 de gevraagde vergunning weigert;

Overwegende dat de tussenkomende partij administratief beroep aantekent en dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen met een beslissing van 9 januari 2003 de gevraagde vergunning alsnog geeft;

Overwegende dat de verzoekende partij op haar beurt beroep aantekent doch dat dit met de thans bestreden beslissing wordt verworpen.

2. De ontvankelijkheid

Overwegende dat de verwerende partij in een exceptie het belang van de verzoekende partij en de procesbevoegdheid van de verzoekende partij betwist;

Overwegende dat in de huidige stand van het geding geen uitspraak over deze excepties dient te worden gedaan nu, zoals hierna zal blijken, niet aan de schorsingsvoorwaarden is voldaan;

3. Beoordeling

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij wat de tweede voorwaarde betreft het volgende aanvoert:

> "De aanvrager van de bouwvergunning wil de beslissing van de Minister onmiddellijk uitvoeren. Hij is van plan de uitspraak van de Raad van State ten gronde niet af te wachten. De vernietiging van het bestreden besluit zonder voorafgaande schorsing kan niet volstaan om aan verzoekster genoegzaam herstel van het door het bestreden besluit teweeg gebrachte nadeel te waarborgen.
> Eenmaal gebouwd zal de afbraak van het bouwwerk erg onzeker zijn.
> De gemeente, verzoekster, moet zorg dragen voor de goede ruimtelijke ordening van de gemeente. Het bestaan van het bouwwerk is nadelig voor de goede ruimtelijke ordening waarop de gemeenschap recht heeft.";

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat het aangevoerde nadeel zeer vaag is en dat geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel als gemeente wordt aangetoond;

3.2.3. Overwegende dat de tussenkomende partij er in essentie aan toevoegt dat de verzoekende partij geen persoonlijk nadeel aanvoert;

3.2.4. Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat de verzoekende partij zich in haar uiteenzetting beperkt tot een algemene verklaring over haar zorg voor de goede ruimtelijke ordening en de bewering dat het bestaan van het met de bestreden beslissing vergunde bouwwerk nadelig is voor die goede ruimtelijke ordening; dat de verzoekende partij dienaangaande niet het minste concrete gegeven bijbrengt; dat zij met haar algemene en vage stelling geenszins aannemelijk maakt dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten dermate in het gedrang zou brengen dat zij haar taken als gemeente niet meer naar behoren zou kunnen uitoefenen, noch dat zij na een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing niet over de vereiste rechtsmiddelen zou beschikken om het herstel van de plaats in de vorige staat te verkrijgen;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partij derhalve niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

3.3. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. TYBO in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig november 2003, door :

de HH.	C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **C. ADAMS.**