

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 125.482 van 19 november 2003

A. 78.559/VI-14.547

In zake: **DE NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
DERRIKS**,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LEJEUNE, advocaat,
rue des Fories 2,
4020 Luik,

tegen:

DE GEMEENTE PONT-A-CELLES,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Chantal HAEGEMAN, advocaat,
rue Arsenal 124,
6230 Pont-à-Celles.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 11 mei 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap DERRIKS de nietigverklaring vordert van het besluit uitgevaardigd op 15 december 1997 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pont-à-Celles de opdracht betreffende de aankoop en de aanleg van een openbaar speelterrein, toewijst aan de firma AGORASPACE;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 1 april 2003, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 september 2003, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 15 oktober 2003;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Thibaut MATRAY, advocaat, loco Mr. Pierre LEJEUNE, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. Pierre STEGERS, advocaat, loco Mr. Chantal HAEGEMAN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Bij een besluit van 13 oktober 1997 kiest de gemeenteraad van de verwerende partij voor een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking voor een opdracht betreffende de aanleg van een speelterrein, waarvan de geraamde kostprijs maximaal 2.500.000 frank bedraagt, en stelt hij de voorwaarden vast van de opdracht voor de aanneming van werken door het bestek dat bij het besluit is gevoegd, goed te keuren.

Van de specificaties van het bestek, dient inzonderheid het volgende onthouden te worden:

- (blz. 2) "De aannemer dient een offerte in voor een basisvoorstel van wat hem het beste en het volledigste lijkt. Het staat hem vrij om bij zijn inschrijving alle voorstellen (varianten) te voegen, die hij nuttig acht. Ieder voorstel vergt een afzonderlijke offerte, die zowel aan de administratieve als aan de technische vereisten van dit bestek voldoet."
- (blz. 12) "C. SPECIFIEKE VOORWAARDEN
De polyvalente sportinfrastructuur moet een vloeroppervlakte van ongeveer 10m X 24m hebben (de lengte hangt uiteraard af van het gekozen terrein). De aannemer gaat na of de plaatselijke gesteldheid verenigbaar is met de

voorzieningen die hij kan voorstellen; hij zal die voorzieningen aanpassen aan de mogelijkheden van het terrein (...).";

2. Het college van burgemeester en schepenen raadpleegt zeven firma's, waarvan alleen de verzoekende partij, de vennootschap AGORASPACE BENELUX en de firma LESUCO een offerte indienen.

2.1. De offerte van de firma AGORASPACE BENELUX bevat een dossier dat betrekking heeft op de verschillende aspecten van de materialen en de aanwending daarvan, alsmede op het beheer van het speelterrein en het aldaar verzorgen van activiteiten, met talrijke referenties, zowel in België als in het buitenland, van een product dat een gedeponeerd merk is.

Deze firma doet een basisofferte van 11m X 24m tegen een prijs van 2.190.560 frank excl. BTW, dat wil zeggen 2.650.578 frank incl. BTW, met een houten omheining en tribunes boven de doelen, maar beveelt, gezien de kleine afmetingen van het terrein, aan om eerder te kiezen voor een andere, meer geschikte grootte (8,20 x 17,50m) tegen een prijs van 1.550.720 frank excl. BTW, dat wil zeggen 1.876.371 frank incl. BTW.

2.2. De offerte van de verzoekende partij, de firma DERRIKS, bevat ook een basisofferte van 23,36m x 12,80m, waarbij de bekleding van frontons en van de omheining aan de zijkant bestaat uit behandeld grenenhout, en banken ingebouwd worden in de structuur waarmee het speelplein wordt afgegrensd, tegen een prijs van 2.016.163 frank incl. BTW, waaraan het participatiecontract, het initiatiecontract en het contract betreffende de verzorging van activiteiten, die enkel als optie worden voorgesteld, nog moeten worden toegevoegd, dat wil zeggen een totaal van 2.185.563 frank incl. BTW.

De offerte bevat tevens een variant volledig in roestvrij staal (10,30m x 22m), tegen een prijs van 2.439.663 frank incl. BTW, waaraan het participatie- en initiatiecontact en het contract betreffende het verzorgen van activiteiten, die enkel als optie worden voorgesteld, nog moeten worden toegevoegd, dat wil zeggen een totaal van 2.609.063 frank incl. BTW.

3. Tussen 17 november 1997 en 1 december 1997 zijn er blijkbaar door de diensten van de verwerende partij drie onderzoeken verricht van de drie offertes:

- 1° een beknopt onderzoek van de inhoud van de offertes AGORASPACE BENELUX, DERRIKS en LESUCO, niet gedateerd, niet ondertekend en zonder vermelding van de oorspronkelijke dienst;

In het onderzoek van de basisofferte van de verzoekende partij staat ten onrechte dat "het gebruikte materiaal verschilt van dat van de firma AGORASPACE. Het gaat hier immers volledig om roestvrij staal."

- 2° een handgeschreven nota gericht aan het College door de heer Régis PHILIPPE, opsteller bij de Huishoudelijke Dienst;

In deze nota staat dat de dienst een voorkeur heeft voor de variant met beperkte omvang (8,18m x 17,32m), voorgesteld door de firma AGORASPACE BENELUX, in de eerste plaats omdat de basisofferte van die firma het budget bestemd voor die aankoop zou overschrijden, en anderzijds omdat dat speelplein hoofdzakelijk in hout zou worden gemaakt, een materiaal dat milieuvriendelijker is dan roestvrij staal en metaal; in de nota werd de basisofferte van de verzoekende partij tegen 2.016.163 frank, incl. BTW, "die volledig in roestvrij staal zou worden gemaakt", als tweede gerangschikt.

- 3° een niet-ondertekende, niet-gedagtekende handgeschreven nota, met als opschrift CITY SPORT;

In die nota worden drie keuzen voorgesteld in dalende volgorde van voorkeur: in de eerste plaats een versie die niet zoveel verschilt van de offerte AGORASPACE van 22m x 9m; zo niet de variant voorgesteld door de verzoekende partij van 22m x 10,30m, en anders de basisofferte van de firma AGORASPACE BENELUX.

Ter verantwoording van die voorkeur staat in de nota het volgende: "agoraspace bevalt mij want vollediger en mooier, ook al zijn banken niet overbodig".

4. Het college van burgemeester en schepenen onderzoekt dat dossier een eerste keer tijdens zijn vergadering van 1 december 1997.

In de notulen van de vergadering wordt "het advies van het hoofd van de dienst", weergegeven, namelijk:

"De firma AGORASPACE stelt een constructie voor met afmetingen die veel beter aangepast zijn aan het terrein en waarbij de grenzen van de voorzieningen niet samenvallen met de natuurlijke grenzen van het terrein, wat tevens een vlottere doorstroming van de bezoekers mogelijk maakt en zorgt voor een grotere veiligheid.

Ook de prijs is doorslaggevend.

Sociale voordelen:

- werkgelegenheid - montage
- opleidingscontract
- onderhoudscontract
- contract verzorging activiteiten."

De handgeschreven vermeldingen "OK voor Agora Space", "24 x 10 mogelijk" en "uitstel" geven blijkbaar aan welke kant het dossier uitgaat.

5. De fax die door de firma AGORASPACE Benelux verstuurd is naar de heer J.-L. Demunter, onderbureauchef, belast met het dossier bij het gemeentebestuur van Pont-à-Celles, en die vreemd genoeg de datum 17.12.1997

draagt, lijkt aan te geven dat een onderhandelingsprocedure gestart is met die firma en dat deze twee nieuwe voorstellen heeft gedaan, die verschillen van haar basisofferte en van de variant daarop, zoals die op 17 november 1997 voorgesteld zijn, inzonderheid "B/een Agoraspace aluminium-hout", aanpasbaar met alle sociale prestaties zoals bepaald voor een volledig houten Agoraspace; 10,10m x 21,68m, zonder platform-tribune, tegen de prijs van 2.060.060 frank excl. BTW";

6. Het college van burgemeester en schepenen heeft dat dossier een tweede keer onderzocht tijdens zijn vergadering van 15 december 1997 en heeft beslist de levering en de aanleg van een speelplein toe te vertrouwen aan de firma AGORA SPACE BENELUX tegen de prijs van 2.492.673 frank incl. BTW, wat erop wijst dat het eigenlijk gaat om het nieuwe voorstel (B) voor een speelplein van 10,10m x 21,68m, tegen de prijs van 2.060.060 frank excl. BTW, uiteengezet in de bovengenoemde fax.

Die keuze wordt in het besluit als volgt gemotiveerd:

" Aangezien uit de studie van de verschillende offertes die we hebben gekregen blijkt dat de firma AGORASPACE ons een variant voorstelt die volkomen beantwoordt aan de vereisten van de opdrachtgever, zowel wat de technische kenmerken betreft, als op het vlak van de veiligheid, en dat hij perfect aansluit bij de zienswijze van de cel Maatschappelijke Integratie;

Overwegende dat de firma AGORASPACE de volledigste en regelmatigste offerte heeft ingediend voor een bedrag van 2.492.673 frank incl. 21% BTW; dat die offerte bijgevolg de interessantste is voor de gemeente;"

7. Bij brief van 18 december 1997 brengt de verwerende partij de verzoekende partij op de hoogte in de volgende bewoordingen:

" Wij danken u voor uw prijsofferte.

Aangezien deze niet de interessantste was, heeft het schepencollege, dat op 15 december 1997 heeft vergaderd, voor een andere firma gekozen (...)"

Bij een brief van dezelfde datum plaatst de verwerende partij de bestelling bij de firma AGORASPACE BENELUX.

8. Op 5 januari 1998 stuurt de verzoekende partij de verwerende partij een brief waarin ze haar vraagt haar de redenen van haar beslissing mee te delen; volgens het dossier van de verzoekende partij is op 21 januari 1998 een herinneringsbrief gestuurd naar de verwerende partij.

9. Op 27 januari 1998 wendt de verzoekende partij, omdat ze nog altijd geen antwoord heeft gekregen van de verwerende partij, zich tot de voorzitter van de bestendige deputatie van het provinciebestuur van Henegouwen, de heer TROMONT, vraagt ze hem er bij het gemeentebestuur op aan te dringen opdat dit haar de redenen zou meedelen van zijn beslissing, en te noteren dat ze, indien ze geen duidelijk antwoord krijgt binnen acht dagen, de nietigverklaring vordert van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen d.d. 15 december 1997.

10. Op 18 februari 1998 laat het directoraat-generaal Plaatselijke Besturen van het Ministerie van het Waals Gewest, Directie Bergen, dat namens de bestendige deputatie antwoordt, weten dat het het gemeentebestuur van Pont-à-Celles herinnerd heeft aan zijn nieuwe verplichtingen inzake informatieverstrekking aan de inschrijvers voor wier offerte niet gekozen is, dat het zal toezien op het gevolg dat de gemeente aan zijn brief zal geven en dat het de verzoekende partij, wanneer ze kennisneemt van de beslissing waarbij de opdracht gegund wordt, vrij staat opnieuw op te treden indien ze van oordeel is dat ze door die handeling benadeeld is, en daarvoor argumenten kan aanbrengen.

11. Bij een brief van 12 maart 1998 bezorgt de verwerende partij de verzoekende partij enerzijds een kopie van het besluit van 15 december 1997, en anderzijds een overzicht van de opeenvolgende feiten die geleid hebben tot die beslissing, die de bestreden handeling vormt.

In die brief staat het volgende:

" Het schepencollege dat vergaderd heeft op 1 december 1997 heeft de verschillende offertes onderzocht van de NV AGORASPACE, de NV DERRIKS en de NV LESUCO.

Wat die drie offertes betreft, heeft het college in de eerste plaats gekozen voor de offerte van de NV AGORASPACE en heeft het enkel met die firma onderhandelingen aangeknoopt, zoals de wet het toestaat.

Het college wilde immers liever een houten structuur dan een in roestvrij staal.

Bovendien stelde de firma NV AGORASPACE, gezien de natuurlijke gesteldheid van het terrein - lager gelegen gedeelten rondom dit terrein en toegangspad - in de omheining ingebouwde banken voor en geen banken buiten de omheining, die de vrije doorgang rond het terrein zouden kunnen belemmeren.

Voor het overige gaf het college, op basis van de illustraties geleverd door de verschillende inschrijvers, de voorkeur aan het algemene aanzicht van de installatie van de NV AGORASPACE.

Het college heeft een voorbeeld van dat soort inrichting kunnen zien in de naburige gemeente Courcelles.

De onderhandelingen hebben geleid tot een inrichting die zowel op esthetisch als op technisch en economisch vlak beantwoordt aan de wensen van het college.

Dit college heeft bijgevolg op zijn vergadering van 15 december 1997 de opdracht gegund aan de NV AGORASPACE, van welk besluit een kopie gaat als bijlage";

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid "ratione temporis" opwerpt tegen het beroep, dat meer dan zestig dagen nadat de verzoekende partij met zekerheid kennis had gekregen van de bestreden beslissing, namelijk op 19 december 1997 door ontvangst van de brief van 18 december 1997, is ingesteld; dat ze onderstreept dat de beroepstermijn niet is beginnen te lopen zodra de motieven van de beslissing waren meegedeeld, maar wel zodra de verzoekende partij met zekerheid kennis had gekregen van de handeling die nadeel berokkent;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar wederantwoord opmerkt dat ze niet aan de hand van de brief van 18 december 1997 kennis heeft kunnen nemen van het dictum van de bestreden beslissing en dat daarin geen gewag werd gemaakt van "het bestaan van de beroepen waarin is voorzien in artikel 14, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, noch van de in acht te nemen vormen en termijnen" (sic); dat ze erop wijst dat de beslissing tot gunning van de opdracht haar pas bij de brief van 12 maart 1998 van de verwerende partij is meegedeeld, te laat gezien het verzoek dat ze al op 5 januari 1998 had gedaan, en aanvoert dat ze vóór die mededeling geen "voldoende duidelijke kennis" had van de bestreden handeling;

Overwegende dat, zonder dat het nodig is een uitspraak te doen over het tijdstip waarop de verzoekende partij een volgens de wet voldoende kennis heeft gekregen van de bestreden handeling, ermee kan worden volstaan er nogmaals op te wijzen dat, volgens de rechtspraak, de termijn waarover men beschikt om een beroep tot nietigverklaring in te stellen, gestuit wordt in het voordeel van diegene die een bezwaar indient bij de toezichthoudende overheid die gemachtigd is om het algemene toezicht uit te oefenen, op voorwaarde dat dat bezwaar wordt ingediend voordat de beroepstermijn en de termijn waarover de toezichthoudende overheid beschikt om haar schorsings- en nietigverklaringsbevoegdheid uit te oefenen, verstreken is, en dat de stuiting geacht wordt te duren totdat de bezwaarindiener op de hoogte is gesteld van het gevolg dat aan zijn bezwaar is gegeven; dat het bezwaar in casu op

27 januari 1998 door de verzoekende partij bij de toezichthoudende overheid is ingediend, dat wil zeggen op een tijdstip waarop, zelfs indien de ontvangst van de brief van 18 december 1997 als aanvangspunt wordt genomen, de termijn waarover de verzoekende partij beschikte om beroep in te stellen bij de Raad van State nog niet verstreken was en waarop de termijn waarover de toezichthoudende overheid beschikte om haar bevoegdheid uit te oefenen nog niet was begonnen te lopen, aangezien niets in het dossier erop wijst dat deze de bestreden handeling reeds had ontvangen, zoals bepaald in artikel 13, tweede lid, van het decreet van 20 juli 1989 van de Waalse Gewestraad houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en op de intercommunales van het Waalse Gewest, en de bestendige deputatie de verzoekende partij niet heeft geantwoord in verband met haar vordering tot nietigverklaring; dat de exceptie bijgevolg niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verzoekende partij een eerste middel "ontleent aan het niet-naleven van de regels van behoorlijk bestuur die van toepassing zijn op openbare aanbestedingen, en inzonderheid aan het niet-naleven van het beginsel van gelijkheid van de verschillende inschrijvers"; dat ze de verwerende partij ten laste legt dat ze geen daadwerkelijke vergelijking heeft gemaakt van de offertes en hun respectieve pluspunten niet ernstig heeft onderzocht; dat ze kritiek uit op het motief dat de verwerende partij de voorkeur zou hebben gegeven aan een houten structuur, waarbij ze enerzijds aanvoert dat in het bestek stond dat de omheining zowel van hout als van metaal mocht zijn, en anderzijds dat slechts als variant haar offerte voorzag in een infrastructuur volledig in roestvrij staal; dat ze voorts nog kritiek uit op het motief dat de verwerende partij de voorkeur zou hebben gegeven aan banken die ingebouwd waren in de omheining, terwijl haar offerte voorzag in "in de structuur ingebouwde" banken; dat ze voorts laakt dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met wat de firma AGORASPACE in andere gemeenten verwezenlijkt heeft, terwijl ze dat niet voor haar heeft gedaan; dat ze haar ten slotte ten laste legt dat ze voorbij is gegaan aan "het aanzienlijke verschil in de voorgestelde prijzen";

Overwegende dat de verwerende partij in hoofdzaak antwoordt dat de aanbestedende overheid, in geval van een onderhandelingsprocedure, indien mogelijk verscheidene kandidaten raadpleegt, vrij met hen onderhandelt en de opdracht vrij toewijst; dat ze onderstreept dat de administratieve overheid over een discretionaire bevoegdheid beschikt en de marginale toetsing door de Raad van State alleen kan leiden tot ongedaanmaking van een handeling in geval van kennelijke dwaling omtrent de beoordeling; dat ze opmerkt dat ze verscheidene ondernemingen heeft geraadpleegd zoals de wet het voorschrijft, dat ze iedere

offerte onderzocht en vergeleken heeft, zoals blijkt uit de stukken ter voorbereiding van de beslissing, waarna ze vrij onderhandelingen heeft aangeknoopt met de firma AGORASPACE;

Overwegende dat artikel 17, § 1, van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten de aanbestedende overheid in geval van een onderhandelingsprocedure oplegt indien mogelijk verscheidene aannemers, leveranciers of dienstverleners van haar keuze te raadplegen, maar haar toestaat over de voorwaarden van de opdracht met één of meer van hen te onderhandelen;

Overwegende dat het in casu vaststaat en ook niet wordt betwist dat de verwerende partij verscheidene leveranciers heeft geraadpleegd, dat ze nadat ze door verscheidene van haar diensten hun offertes heeft laten onderzoeken, principieel heeft ingestemd met een offerte van de firma AGORASPACE, waarmee ze verder onderhandeld heeft, waarna ze uiteindelijk een nieuwe offerte definitief heeft goedgekeurd, zoals de verzoekende partij overigens stelt;

Overwegende dat het verwijt dat het college de voorkeur heeft gegeven aan een houten structuur in plaats van een structuur in roestvrij staal, niet gegrond is ten aanzien van de bepaling in het bestek dat de omheining zowel in hout als in metaal mocht zijn; dat die bepaling de verwerende partij immers niet verbodt om in het kader van een onderhandelingsprocedure de voorkeur te geven aan een houten structuur, wat geschied is op 1 december 1997, toen het college de firma gekozen heeft waarmee het voort zou onderhandelen, noch haar verbodt om tijdens die onderhandelingen te kiezen voor een gemengde oplossing "hout - metaal";

Overwegende dat dat verwijt niet zomin gegrond is voorzover daarbij beweerd wordt dat de verwerende partij, van de twee offertes gedaan door de verzoekende partij, alleen die in aanmerking zou hebben genomen die voorzag in een installatie volledig in roestvrij staal; dat immers, hoewel één van de verslagen van onderzoek van de offertes, niet-gedateerd en niet-getekend, opgemaakt door de diensten van de verwerende partij, alleen maar de offerte "volledig in roestvrij staal" van de verzoekende partij in aanmerking lijkt te hebben genomen, de handgeschreven nota met als opschrift "City Sports" evenwel als tweede keuze de offerte van de verzoekende partij voor een bedrag van 1.666.250 (...) voorstelt, dat wil zeggen de oorspronkelijke offerte met een

structuur in buizen van roestvrij staal, alsook houten bekledingen voor de frontons en de omheining aan de zijkant, en de variant daarop "volledig in roestvrij staal" negeert; dat in de nota van de heer Régis PHILIPPE van de Huishoudelijke Dienst, ook al wordt daarin het voorstel van de verzoekende partij dat volledig in roestvrij staal zou worden uitgevoerd als tweede gerangschikt, ook een ander voorstel van de verzoekende partij wordt vermeld; dat, ten slotte, en misschien bovenal, niets erop wijst dat het college alleen de offerte "volledig in roestvrij staal" van de verzoekende partij in aanmerking zou hebben genomen; dat zulks in ieder geval niet blijkt uit wat in de notulen van het college van 1 december 1997 staat, noch uit het besluit van 15 december 1997, noch zelfs uit de kennisgevingsbrief van 12 maart 1998; dat dat verwijt niet gegrond is;

Overwegende, wat betreft het verwijt dat de verwerende partij verklaart dat ze de offerte van de firma AGORASPACE waarin banken worden voorgesteld die in de omheining zijn ingebouwd, heeft gewaardeerd, dat slechts een verwijt is doordat de verzoekende partij die opmerking uitlegt alsof ze betekent dat de offerte die ze zelf had ingediend, niet zulk een voorstel van in de structuur geïntegreerde banken bevatte; dat zulk een uitlegging niet voor de hand ligt, aangezien de gelaakte opmerking gewoon kan betekenen dat het louter ging om een onderdeel van de offerte van AGORASPACE, dat door de verwerende partij gewaardeerd is, en niet noodzakelijk betekent dat dezelfde hoedanigheid niet aan de offerte van de verzoekende partij kon worden toegekend; dat dat verwijt niet gegrond is;

Overwegende, wat betreft het verwijt dat de verwerende partij de verwezenlijkingen van de firma Agoraspace in andere gemeenten in aanmerking heeft genomen, en dat niet voor haar heeft gedaan, dat opgemerkt dient te worden dat de verzoekende partij in haar offerte weliswaar een tweehonderdtal referenties opgeeft, maar het in globo om "Hobbyland"-referenties gaat, en ze niet aangeeft welke daarvan ze zelf heeft geïnstalleerd, zelfs niet voor drie referenties in België; dat daaruit volgt dat het verwijt niet gegrond is;

Overwegende, ten slotte, wat betreft het verwijt dat het verschil in de voorgestelde prijzen niet in aanmerking is genomen, het niet om zulk een groot verschil ging dat het negeren ervan een kennelijke beoordelingsfout zou hebben betekend; dat dat verwijt, dat uiteindelijk bijkomstig is en gemaakt wordt in het kader van een onderhandelingsprocedure, niet opgaat;

Overwegende dat uit het onderzoek van de specifieke verwijten ingebracht tegen de bestreden beslissing niet blijkt dat de verwerende partij nagelaten zou hebben de gedane offertes met de vereiste zorgvuldigheid te vergelijken, noch dat ze enige kennelijke beoordelingsfout zou hebben gemaakt; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partij een tweede middel ontleent "aan schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen"; dat ze aanvoert dat het bestreden besluit, doordat daarin niet wordt aangegeven waarom de offerte van de firma AGORASPACE ondanks het prijsverschil, de interessantste was, niet gemotiveerd is zoals vereist door de wet; dat ze onderstreept dat de gebrekkige motivering van het besluit van 15 december 1997 niet goedge maakt kan worden door de vermeldingen die in de kennisgevingsbrief van 12 maart 1998 staan;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bestreden besluit van 15 december 1997 uitdrukkelijk gemotiveerd is, aangezien daarin de redenen van de gemaakte keuze worden uiteengezet, namelijk dat de offerte van AGORASPACE tegemoet komt aan de eisen van de opdrachtgever wat de technische kenmerken en de veiligheidsvoorwaarden betreft, dat ze perfect aansluit bij de zienswijze van de cel Maatschappelijke Integratie, dat ze de volledigste offerte is, dat ze regelmatig is en het bedrag ervan, namelijk 2.492.673 frank incl. BTW, lager dan het maximum van 2,5 miljoen, aanvaardbaar is; dat ze voorts stelt dat die redenen bovendien nog eens duidelijk één voor één zijn uiteengezet in de brief van 12 maart 1998, en dat de preciseringen die zijn aangebracht bij die kennisgeving van 12 maart 1998 volkomen voldoen aan het vereiste van de uitdrukkelijke motivering; dat ze subsidiair aanvoert dat de verzoekende partij geen belang heeft bij het middel, daar een eventuele nietigverklaring die steunt op dat middel alleen, de aanbestedende overheid niet zou beletten de handeling zodanig opnieuw te stellen dat ze uitdrukkelijk gemotiveerd is;

Overwegende, wat de ontvankelijkheid van het middel betreft, dat de omstandigheid dat de verwerende partij de bestreden beslissing opnieuw zou kunnen stellen en daarbij een gebrekkige motivering zou kunnen verhelpen, de verzoekende partij niet haar belang bij het middel kan ontnemen; dat deze partij, met haar beroep, de Raad van State vraagt de wettigheid van de bestreden handeling te toetsen en het dus de taak is van de Raad van State die toetsing door te voeren overeenkomstig de wet; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid van het middel niet kan worden aangenomen;

Overwegende, wat de gegrondheid van het middel betreft, dat de gunningsbeslissing van 15 december 1997 uitdrukkelijk gemotiveerd is; dat daarin immers staat, naast het feit dat het bedrag van de opdracht die uiteindelijk is toegewezen onder de grens blijft die wettigt dat gebruik wordt gemaakt van de onderhandelingsprocedure, dat de variant waarvoor gekozen is volkomen voldoet aan de vereisten van de opdrachtgever, zowel op technisch vlak als op het gebied van de veiligheid, en dat hij beschouwd wordt als de interessantste, omdat hij de meest volledige en regelmatige is;

Overwegende dat de motivering van een gunningsbeslissing in geval van een onderhandelingsprocedure voldoende is wanneer daarin de niet door het administratief dossier weersproken redenen worden vermeld die doorslaggevend zijn geweest voor de overheid; dat, in deze context, waarbij de vrijheid van onderhandelen en gunnen de regel blijft, onder meer niet vereist is dat in de motivering de redenen staan waarom elk van de offertes van de inschrijvers waarvoor uiteindelijk niet gekozen is, als minder interessant is beschouwd; dat zulk een vereiste overigens geen zin zou hebben, aangezien, zoals in casu en met eerbiediging van de wet, de gunningsbeslissing niet alleen het resultaat is van een vergelijking van de offertes, maar ook van latere besprekingen met één enkele van de oorspronkelijk geraadpleegde ondernemingen; dat het middel niet gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negentien november tweeduizend drie door:

de HH.	ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL

R. ANDERSEN

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.