

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 125.409 van 18 november 2003
in de zaak A. 143.400/IX-3970.**

In zake : Nina JAENEN,
wonende te EKEREN,
Schriek 294

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Nina JAENEN op 31 oktober 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 15 oktober 2003 van de secretaris-generaal van het departement Leefmilieu en Infrastructuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarbij haar dienstaanwijzing als adjunct van de directeur in de afdeling Antwerpen Ruimtelijke Ordening van de Administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen wordt gewijzigd naar de afdeling Zeeschelde met standplaats Antwerpen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 november 2003, om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster en van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat met betrekking tot de eerste voorwaarde, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve handeling waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van de verdediging en van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, de uiterst dringende noodzakelijkheid van de voorlopige schorsing duidelijk moet worden aangetoond;

Overwegende dat, om te voldoen aan die voorwaarde, enerzijds, feiten en gegevens door een verzoeker aangebracht moeten worden die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden, met andere woorden, aannemelijk moeten maken dat de schorsing, ingeval de vordering onderzocht wordt volgens de gewone procedureregeling inzake schorsing en de schorsing aldus eerst over een paar weken, doch binnen vijfenveertig dagen na het instellen van de vordering bevolen zou

worden, onmiskenbaar te laat zou komen, omdat het aangevoerde nadeel dat ernstig wordt genoemd, gerealiseerd zou zijn en niet meer, of alleszins heel moeilijk nog hersteld zou kunnen worden, met name zo moeilijk als in het geval dat de tenuitvoerlegging niet wordt geschorst; dat, anderzijds een verzoeker die meent een beroep te moeten doen op de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid alleszins moet aantonen bij het instellen van de vordering met de vereiste spoed, diligentie en alertheid te zijn opgetreden, en derhalve niet onredelijk lang met het indienen van zijn verzoekschrift heeft gewacht;

Overwegende dat verzoekster met betrekking tot het vereiste van de uiterst dringende noodzakelijkheid aanvoert wat volgt :

"Gezien de aanstelling van de huidige gewestelijke stedenbouwkundige inspecteurs geldt tot 13 januari 2004 dient binnen zeer afzienbare tijd een nieuwe benoemingsronde plaats te vinden.

Aangezien artikel 3 tweede lid van het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan personen moeten voldoen om als ambtenaar van ruimtelijke ordening te worden aangesteld bepaalt dat enkel ambtenaren van niveau A van de administratie ruimtelijke ordening kunnen voorgedragen of aangesteld worden als (onder meer) gewestelijke stedenbouwkundige inspecteurs, wordt verzoekster door middel van deze gedwongen mutatie uitgesloten van voornoemde benoemingsronde.

Een gewone schorsingsprocedure zal nooit afgerond zijn vóór het afsluiten van de termijn voor het indienen van de kandidaturen voor stedenbouwkundig inspecteur.

Indien geen schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussenkomt, dreigen de benoemingen van de nieuw aan te stellen stedenbouwkundige inspecteurs een feit te zijn vóór een gewone schorsing of vernietiging tussenkomt, met alle mogelijke nadelige gevolgen voor verzoekster: in de eerste plaats de onmogelijkheid om te kandideren voor de door haar geambieerde functie van stedenbouwkundig inspecteur;"

Overwegende dat uit de stukken van het dossier blijkt dat verzoekster reeds op 16 oktober 2003 op de hoogte was van de bestreden beslissing aangezien haar op die dag de bestreden beslissing is overhandigd; dat zij pas op 31 oktober 2003 haar verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid per aangetekend schrijven heeft opgestuurd; dat dit betekent dat zij pas de vijftiende dag na de kennisneming een verzoekschrift heeft ingediend en zij niet aantoont dat de voorbereiding en de studie van haar zaak wegens gebeurlijke complexiteit noodzakelijk zo veel dagen in beslag heeft genomen; dat zij derhalve niet met de vereiste spoed, diligentie en alertheid is opgetreden zodat de uiterst dringende noodzakelijkheid van haar vordering tot schorsing niet naar behoren is verantwoord,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 18 november 2000 en drie, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.